

**ДО  
ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН**

**ВЪЗРАЖЕНИЕ**

**срещу протест на пр. Маркович от РП-Плевен  
за проверка на Определение на съда по ЧНД №206/16 по  
описа на РС-Плевен, I-ви нак. състав  
от ЙОРДАНКА ДИКОВА НАЙДЕНОВА, ВАРНА  
адрес за кореспонденция: ул. "Г. Бакалов"17-7-80  
ЕГН 3301064135**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ / ГОСПОДА СЪДИИ,**

Пр. Маркович укрива от Съда, че пълномощното е с непоредни номера на заверката на подписа и съдържанието, с дописани имоти, с грешка в площта на един от дописаните имоти, налична и във фалшивия „препис“ от Решение №7000/1994 на ПК-Д.Митрополия и др. особености, които всеки достоен прокурор би изтъкнал, а не прикрил. При това пр. Маркович много добре знае, че фактическата обстановка е съвсем различна от тази, която описва. Престъплението не е извършено само на 18.03.2013, а и на 14.03.2013 г., не е само по чл. 212, ал.1, а и по чл. 311, ал. 1 от НК, и извършителят не е неизвестен, а се казва Иван Асенов Иванов, нотариус №007 към РС-Плевен. Пълномощното няма отношение към престъплението на г-н нотариуса, в смисъл, че дори да нямаше упълномощаване, дори хипотетично продавачът да се беше явил лично в кантората на нотариус Иванов №007, документното престъпление пак щеше да е налице поради множеството грешки в документацията и в действията на г-н нотариуса, които пр. Маркович укрива вече повече от две години с оправданието, че нотариус Иванов №007 категорично бил заявил, че всички документи били изрядни.

При цялото ми уважение към свободата на вътрешното убеждение на пр. Маркович, не смятам, че то трябва да противоречи на Закона. Законът изисква от пр. Маркович да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина съгл. чл. 13 и 14 от НПК, да преценява показанията на всички свидетели, в т.ч. и на нотариус Иванов №007, през разпоредбата на чл.121 от НПК, която им позволява да не дават показания, уличаващи ги в извършване на престъпление, а вместо това пр. Маркович две години се опитва да „доказва“ с устни показания престъпление, за което са налични писмени доказателства, укрива от съда наличните писмени доказателства и очаква потвърждение на изкривената от нея картина на фактическата обстановка.

С уважение,  
Йорданка Д Найденова, 83 г. (подпис)  
гр. ВАРНА, **16.02.2016 г.**

ПРИЛАГАМ ДВЕ СПРАВКИ – едната е за писмата с указания на горестоящите прокуратури да се разследва документното престъпление на нотариус Иванов №007 и да се извърши служебна проверка по чл. 243, ал. 9 от НПК (на стр.2 тук по-долу), а другата – за исканията от мен, внук ми и дъщеря ми в тази връзка (на стр. 3-6).

## СПРАВКА 1 от 2 – УКАЗАНИЯ ОТ ГОРЕСТОЯЩИТЕ ПРОКУРАТУРИ

**Резюме.** От март 2015 г. горестоящите прокуратури указват да се разследва г-н нотариуса, а от октомври 2015 г. тече служебна проверка по чл. 243, ал. 9 от НПК.

**25.03.2015 г. – (Приложение 1) Писмо от окръжен прокурор Антонова до РП гр. Плевен.** Препраща по компетентност сигнал „с искане за излизане от тесния кръг около измамата с пълномощното и насочване на разследването към действията на нотариус Иванов №007. Сигнала следва да имате предвид в хода на разследването.“

**26.10.2015 г. – (Приложение 2) Писмо от апелативен прокурор Лещаков, ВТАП, до ОП-Плевен с копие до РП-Плевен:** „Приложено, изпращаме Ви материалите по ДП № Д-2924/2013 г., преписка № 2140 от 2015 г. на ОП-Плевен и преписка № В-6989/2014 г. на РП-Плевен, за изпълнение указанията на ВКП и ВТАП за преценяване необходимостта и възможността за извършване на служебен контрол по реда на чл. 243 ал. 9 от НПК по отношение на постановлението от 24.07.2015г. на РП-Плевен за прекратяване на наказателно производство“ .

**06.11.2015 г. – (Приложение 3) Писмо от апелативен прокурор Лещаков, ВТАП, до мен и дъщеря ми,** с което ни уведомява, че „съобразно дадените указания от ВКП и ВТАП тази окръжна прокуратура [ОП-Плевен] следва да извърши служебен контрол за законосъобразност и обосновааност на постановление за прекратяване на наказателното производство“

**10.11.2015 г. – (Приложение 4) Писмо от върховен прокурор Илиев, ВАП, до РП гр. Плевен.** Препраща по компетентност в РП-Плевен сигнал от дъщеря ми „за извършени документни престъпления от нотариус Иван Иванов №007, район на действие РС Плевен. За изясняване на изложените обстоятелства извършете проверка, като за предприетите действия, моля, уведомете Върховната административна прокуратура, а за резултата – и автора на сигнала.“

**18.12.2015 г. – (Приложение 5) Писмо от зам. гл. прокурор Богданова, ВКП, до дъщеря ми с копие до ВТАП, ОП-Плевен и РП-Плевен.** „Наказателното производство по делото е било прекратено с постановление на районната прокуратура от 24.07.2015 г., което не е било проверено по съдебен ред. АП Велико Търново и ВКП са указали на ОП Плевен да прецени необходимостта от извършване на служебен контрол. Материалите са били възложени на окръжната прокуратура на 29.10.2015 г. и тъй като за нуждите на настоящата преписка са били изискани във ВКП, служебен контрол на постановлението за прекратяване към момента не е извършен. Основното искане е да бъде извършена служебна проверка на правилността и законосъобразността на постановлението на РП Плевен от 24.07.2015 г., с което е било прекратено наказателното производство. За това изпращам двете преписки на РП Плевен, ведно с досъдебното производство, по компетентност на Окръжна прокуратура Плевен.“ .

**12.01.2016 – (Приложение 6) Писмо от апелативен прокурор Лещаков, ВТАП, до РП-Плевен и ОП-Плевен.** Препраща мотивирано искане от дъщеря ми „за повдигане на обвинение срещу конкретно лице [нотариус Иванов №007] по досъдебно производство № Д-2924/2013 г. по описа на РП-Плевен, за сведение и съобразяване при извършваната преценка на събраните доказателства от наблюдаващия прокурор [Маркович] и от прокурора при горестоящата прокуратура.“

## СПРАВКА 2 от 2. – ИСКАНИЯ ОТ МЕН, ВНУК МИ И ДЪЩЕРЯ МИ

**Резюме.** От октомври 2014 г. аз, внук ми и дъщеря ми настояваме пр. Маркович да обърне внимание на документацията по двете сделки и да предяви иск за отмяна на двата нотариални акта по чл. 537, ал. 3 от ГПК.

**10.10.2014 г. – (Приложение 7)** Писмо от мен до пр. Маркович. Уведомявам я, че „преписът“ от решението на поземлена комисия е фалшив. Прилагам за сравнение копие от оригинала. Тогава още не бях забелязала, че върху фалшивия „препис“ няма нито един подпис на член на ПК, нито че площта на най-голямата ми нива е събъркана.

**14.10.2014 г. – (Приложение 8)**– Възражения от внук ми по чл. 229, ал. 2 от НПК. *„Забелязват се редица действия в посока трудно доказуеми твърдения, като напр. кой какво казал, кой на кого се обадил, колко пари платил в брой и др. Същевременно са останали незабелязани или са омаловажени сериозни пропуски по документацията на двете сделки – наличие на документи с невярно съдържание и на манипулирани такива.“* Следва изброяване по точки.

**30.10.2014 – г. – (Приложение 9)** Пр. Маркович отговаря на писмото ми от 10.10.2014 и възраженията на внук ми от 14.10.2014: *„Твърди се, че в случая названието „препис“ е подвеждащо, т.е. въвежда в заблуждение, че това е документ за собственост. В подкрепа на това се иска да бъде направено сравнение с приложеното копие от нотариално заверено Решение №7000/30.11.1994г. Твърди се, че преписът е „фалшив“. Считам тези твърдения за неоснователни, тъй като в двата документа няма никакви разминавания между номерата, вида и **размера на имотите.**“* Разминаванията са огромни, вкл. и в размера на един от имотите ми. На следващата година, в постановлението за прекратяване от 24.07.2015, се появиха показанията на н-к ОСЗ, която признава, че това не е препис, а разпечатка от базата данни в компютъра им, тъй като не съхраняват оригинала на документа, т.е. „преписът“ наистина е фалшив. От тези показанията не е изведен правен извод, просто са цитирани без коментар. Неоснователни според пр. Маркович са и възраженията на внук ми: *„В следващите пунктове на писмото се коментират документите приложени към двете нотариални дела във връзка с извършените сделки пред нотариус Иван Иванов, като се навеждат изводи, че процедурата не е спазена и същите са опорочени. Считам тези твърдения също за неоснователни. В хода на разследването са били разпитани всички лица участващи в сделките, включително и **нотариус Иван Иванов. Последният в своите показания категорично е заявил, че всички документи са били напълно изрядни, от формална и законова страна не е имало пречки да бъдат сключени сделките**“* Пр. Маркович не е преценила показанията на свидетеля нотариус Иван Иванов №007 през разпоредбата на чл.121 от НПК, която му позволява да не дава показания, уличаващи го в извършване на престъпление. Вместо това е приела на доверие показанията му.

**10.12.2014 г. – (Приложение 10)** Писмо от дъщеря ми до пр. Маркович. *„Г-н нотариусът е удостоверил погрешно собствеността върху имотите с решения на поземлена комисия вместо с нотариалните им актове. Тук е ключът към разкриване на измамата. Решенията, с които погрешно е удостоверена собствеността, не са били вписани в службата по вписванията, защото са от 1994 и 2000 г. Трябва да знаете, че само решения, издадени след 2001 г. се вписват в службите по вписванията. Преди да се впише нов акт за собственост (нотариален), задължително се проверява дали предишният е вписан. Аз не знам точно чие*

задължение е тази проверка. От службата по вписванията твърдят, че е на нотариуса, но може да се окаже, че е и на двамата – и на нотариуса, и на съдията по вписванията. Изискването за вписване първо на невписаните актове, е уредено в чл. 586, ал. 4 от ГПК: *“Когато документът за собственост на праводателя не е вписан [решенията на ПК в случая], нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан.”* Това означава, че при изповядване на сделка с решение на ПК отпреди 2001 г., първо се вписва решението и чак тогава – нотариалният акт. Точно по този начин една наша роднина наскоро продаде малко земя – първо вписаха решението и чак след това – нотариалният акт.

**06.01.2015 г. – (Приложение 11)** Молба от мен до пр. Маркович, с която искам отмяна на двата нот. акта по чл. 537, ал. 3 от ГПК: *„Аз съм единственият законен собственик на земите си по силата на нотариални актове от 1999 и 2006 г., издадени на основание влезли в сила решения на ПК – Д. Митрополия, респ. от 1994 и 2000 г. Продажбите през март 2013 г. са извършени на основание същите решения, при това под формата на невалидни преписи – без печат „Влязло в сила“.*

**13.01.2015 г. – (Приложение 12)** Пр. Маркович отговаря на молбата ми от 06.01.2015 с категоричен отказ да приложи разпоредбата на чл. 537, ал. 3 от ГПК. *„Заверените преписи имат силата на оригинални решения на поземлена комисия“, „Нотариалните актове [от 2013 г.] са истински официални документи и отразяват действителната воля на издателя и самия издател са именно лицата, които са ги подписали“, „Този извод на прокурора не е бил оспорен от двете съдебни инстанции“.* Пр. Маркович не е съобразила, че нотариалният акт с невярно съдържание по принцип трябва да бъде истински документ по см. на чл. 93, т. 6 от НК, т.е. подписан от нотариуса, защото ако не е подписан от него, няма как да се повдигне обвинение срещу нотариуса по чл. 311 от НК.

**20.01.2015 г. – (Приложение 13)** Отново моля пр. Маркович. *„Дори да бяха съставени на основание валидни преписи на решения на ПК и нещо повече – дори да бяха съставени на основание оригинални решения на ПК, нотариалните актове от 14 и 18 март 2013 г. пак щяха да са постановени в нарушение на закона, защото въпросните решения на ПК-Д. Митрополия не са последните ми документи за собственост. На официалния сайт на Агенцията по вписванията – гр. София можете да прочетете, че при покупко-продажба на имот се представя „последният документ за собственост“ (т. 1). Прилагам разпечатка.“*

**Приложение 14.** Разпечатка от официалния сайт на АВ, където може да се прочете, че при покупко-продажба на имот се представя „последният документ за собственост“ (т. 1).

**27.01.2015 г. – (Приложение 15)** Пр. Маркович отговаря на писмото ми от 20.01.2015. *„Ако смятате, че постановлението ми от 13.01.2015 е неправилно и незаконосъобразно, можете да обжалвате пред окръжен прокурор“.*

**27.01.2015 г. – (Приложение 16)** Дъщеря ми до пр. Маркович: *„Нотариус Иван Иванов №007 е получил невписани документи за собственост (решения на ПК от 1994 и 2000). Той е трябвало да извърши проверка в СлВп-Плевен, но не е. Ако беше извършил проверка, веднага щеше да установи, че си има работа с измамник, който се опитва да продаде чужди имоти с предишни документи за собственост (преписи от тях). А може би е извършил проверката и въпреки това - съзнателно - е съставил нотариалните актове в нарушение на закона? Както и да е станало - станало е. Сега в СлВп-Плевен се намират два по два дублиращи се нотариални*

актове (влизаци в материален спор). Майка ми няма никаква вина за това. От СлВн-Плевен се получи официален отговор, че нотариусът носи пълната отговорност за станалото. Съдията по вписванията не отговаря за действията на нотариуса (прилагам офиц. отговор от СлВн-Плевен). От името на майка си и от свое име моля пр. Маркович незабавно да предяви иск по чл. 537, ал. 3 от ГПК.“

**13.03.2015 г. – (Приложение 17)** Писмо от мен до пр. Маркович с искане за излизане от тесния кръг около измамата с пълномощното и насочване към измамата, станала в кантората на нотариус Иванов №007. „Моля, обърнете внимание, че нотариалните дела съдържат писмени доказателства за редица пропуски и по двете сделки, най-сериозният от които е, че „пълномощникът“ ми е „продавал“ моите земи без представяне на последния ми документ за собственост - нотариалните ми актове от 1999 и 2006 г., издадени на мое име въз основа на оригинални, влезли в сила решения на ПК от 1994 и 2000 г. Именно с нотариалните си актове се легитимирам като единствен и законен собственик на земеделската и горската си земя в Плевенско. Конкретно внимание от страна на Прокуратурата заслужават следните два момента по нотариалните сделки през 2013:

- при сделката с **горската** ми земя в нотариалния акт е записано, че е **земеделска**, а цялото название на решение на ПК №С100/2000 г. е **изменено така, че да изглежда като решение за възстановяване на земеделска земя;**

- при сделката със земеделската ми земя нотариус Иван Иванов №007 е приел „препис“ от решение №7000/1994 г. **без никакви подписи** на членовете на ПК и **без никакво обозначение, че върху решението изобщо някога са били полагани подписи от членове на ПК.**

Това е голямата измама. Станала е в нотариалната кантора и си остава измама, дори пълномощното да беше перфектно оформено и заверено от варненски нотариус.

Много Ви моля, излезте от тесния кръг около пълномощното и насочете разследването към голямата измама.“

**13.04.2015 г. – (Приложение 18)** – искане от мен за отмяна на нот. актове, като към цитирания чл. 537, ал. 3 от ГПК е добавен и чл. 574 от ГПК<sup>1</sup>.

„Аз съм единственият законен собственик на земите си по силата на нотариални актове на мое име от 1999 и 2006 г., издадени на основание влезли в сила решения на ПК-Д. Митрополия, респ. от 1994 и 2000 г. Продажбите през март 2013 г. са извършени чрез „пълномощника“ ми с преписи от същите решения на ПК – Д. Митрополия **без представяне на нотариалните ми актове.**

При това преписът от Решение №7000/1994 г. за земеделската ми земя е подписан единствено от лицето, което го е заверило, **без подписи** на членовете на поземлената комисия и **без** каквото и да е обозначение, че оригиналното решение изобщо някога е било подписвано. Съгласно множество съдебни решения, такива „преписи“ са нищожни, неистински и т.н. (прилагам извадка от съдебни решения).

А при продажбата на горската ми земя от Горския фонд в нотариалния акт погрешно е записано, че продавам „**земеделска земя**“, в НТП е икономисана думата „**горска**“ и вместо „залесена **горска** територия“ е записано само „залесена територия“ (съществуват и залесени земеделски земи, те не са от Горския фонд),

<sup>1</sup> **Чл. 574 от ГПК:** Не могат да се извършват нотариални действия относно противоречащи на закона или на добрите нрави сделки, документи или други действия.

названието на Решение на ПК №С100/2000 г. е описано **погрешно** в нот. акт: вместо оригиналното „за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от Горския фонд в землището на ...“, в нотариалния акт е записано „за възстановяване право на собственост на земи в съществуващи и възстановими стари реални граници в землището на ...“. При съставяне на акта е представена данъчна оценка, в която **погрешно** пише, че земята е **земеделска**.

Очаквам Вашия отговор, като се надявам, че молбата ми ще бъде удовлетворена. Благодаря предварително.“

**30.04.2015 г. – (Приложение 19)** Молба от мен до окръжен прокурор за проверка: „Аз имам нотариални актове за всичките си земи, вписани през 1999 и 2006 г. Още при подаване на сигнала за имотна измама до РП-Варна на 06.06.2013 г. е бил приложен единият ми нотариален акт - за около 50 дка зем. земя. Разследващите са могли веднага да изискат документацията поне по сделката от 18.03.2013 г., да видят, че е „продавано“ с нередовен препис от решение на ПК (без подписи на членовете на ПК) и неактуални скици, след което да проверят и другата сделка, да установят, че и при нея също е представена неактуална скица и веднага да повдигнат обвинение срещу "пълномощника" ми - в рамките на 2 месеца, колкото е първоначалният срок за ДП по НПК.“

**04.06.2015 г. – (Приложение 20)** – Молба от дъщеря ми до окръжен прокурор за проверка: „Моля, проверете защо две години РП-Плевен разследват какво е станало през март 2013 г. и не могат да схванат, че земите на майка ми са „продадени“ без представяне на нотариалните ѝ актове. Моля, обърнете внимание на подчинените си, че майка ми се легитимира като собственик с нотариални актове, а не с решения на поземлена комисия. Имотната измама е осъществена с преписи от предходни документи за собственост (решенията на ПК са предходните документи за собственост на майка ми). Такива измами са в ползрението на компетентните органи от години. Не са нещо ново и непознато, нито сложно. Отварят се документите, съхранявани в нотариалните дела на нотариуса, изповядал сделките, и измамата лъсва. Ако от РП-Плевен Ви информират, че всички срокове се спазват, че пострадалата е обжалвала пред две инстанции, че съдът е потвърдил правния извод на наблюдаващия прокурор, че в момента тече удължаване с 61 дни, считано от 02.06.2015 г., това не би било удовлетворителен отговор, а укриване на престъпление.“

**24.06.2015 г. – (Приложение 21)** От мен до пр. Маркович за повдигане на обвинение срещу „пълномощника“ ми: „Аз имам нотариални актове за всичките си земи, вписани през 1999 и 2006г. Още при подаване на сигнала за имотна измама до РП-Варна на 06.06.2013 г. е бил приложен единият ми нотариален акт - за около 50 дка зем. земя. Могли сте веднага да изискате документацията поне по сделката от 18.03.2013 г., да видите, че е „продавано“ с нередовен препис от решение на ПК (без подписи на членовете на ПК) и неактуални скици, след което да проверите и другата сделка, от 14.03.2013 г., да установите, че и при нея също е представена неактуална скица и веднага да повдигнете обвинение срещу "пълномощника" ми - в рамките на 2 месеца, колкото е първоначалният срок за ДП по НПК. Но и сега не е късно.“

Още веднъж с уважение,  
Йорданка Д. Найденова, 83 г.: (подпис)  
**гр. ВАРНА 16.02.2016**