

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13.11.2014г., гр.***,

****СКИ РАЙОНЕН СЪД, XI – ти наказателен състав, в закрито съдебно заседание на тринадесети ноември през две хиляди и четиринадесета година в състав :*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ТЕОДОРА НАЧЕВА**

*При участието на секретарякато разгледа докладваното от съдията НАЧЕВА ЧНД № 3142 по описа за 2014г. на ***ски районен съд и на основание данните по делото и Закона, за да се произнесе взе предвид следното:*

Производство по реда на чл.243, ал. 4 от НПК.

С постановление от 30.10.2014г. прокурор при РП – гр.*** на основание чл.243 ал.1 т.1 вр.чл.24, ал.1 т.1 от НПК е прекратил наказателното производство по досъдебно производство № 2924/2013г. по описа на същата прокуратура, водено срещу неизвестен извършител за това че на 18.03.2013г. в гр.***, чрез използване на документ с невярно съдържание - Пълномощно с нотариална заверка №2 на Кметство с.***, обл.*** от 12.02.2013г. получил без правно основание чуждо недвижимо имущество, както следва: имот №*** - 5 дка нива в местността „Лилов камък“ в землището на с.**, обл.**; имот №*** - 48,800 дка нива в местността „***“ в землището на с.***, обл.***; имот №*** - 0,920 дка нива в местността „***“ в землището на с.***, обл.*** и имот №353006 -0,730 дка нива в местността „***“ в землището на с.***, обл.***, всичките собственост на Й.Д.Н. от гр.***, с намерение да ги присвои - престъпление почл.212 ал.1 от НК.

Недоволна от така издаденото постановление е останала Й.Д.Н. от гр.***, която го обжалва пред ***ски районен съд. Твърди, че постановления прокурорски акт е незаконосъобразен и необоснован, като излага подробни съображения. В заключение моли съда да отмени атакуваното прокурорско постановление.

Съдът като съобрази доводите на страните, събраните на досъдебното производство доказателства и разпоредбите на Закона, намира за установено следното:

ЖАЛБАТА Е ПОДАДЕНА В ЗАКОНОВИЯ СРОК, ПОРАДИ КОЕТО СЕ ЯВЯВА ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

РАЗГЛЕДАНА ПО СЪЩЕСТВО, СЪЩАТА Е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът намира, че в постановлението на РП-*** е налице подробно изложение на възприетата от прокурора фактическа обстановка, позоваване на доказателствата от които същата е извлечена и надлежен

анализ на тези доказателства. Постановлението на РП-*** обаче въпреки детайлния анализ на доказателствата е издадено при неизяснена фактическа обстановка и въздържане от изчерпване на всички възможни доказателствени източници. Тук следва да се посочи че всяка процесуална възможност за ангажиране на такива особено в контекста на оформилите се две групи противоречиви свидетелски показания следва да бъде използвана. На първо място в същото постановление е посочено че въпреки указанията на наблюдаващия прокурор за извършване на комплексна психолого-психиатрична експертиза на св. Н. която експертиза с оглед разпоредбата на чл.144 ал.2 т.5 от НПК е следвало да установи физическото и психическо състояние на Н. и да даде заключение може ли същата правилно да възприема фактите, които имат значение за предмета на доказване и да дава достоверни показания относно тези факти, такава не е била извършена. Съдът намира за недостатъчно сериозно обяснението на разследващия орган, възприето впоследствие и от прокурора, че въпреки породените съмнения при съобразяване на агресивното поведение Й.Н. при извършените очни ставки, както и заявеното в показанията на самата св. Н. „...губят ми се конкретни факти" и твърденията на св. *** в своя жалба до наблюдаващия прокурор от 10.06.2014г, че нейната майка (св. Н.) е в тежко състояние „не вижда, не помни, пише бавно, мъчително", експертизата е била назначена но не била извършена, тъй като вещите лица – психиатър и психолог нямали връзка с лицето, а дъщеря и - св. *** имала конфликтно поведение и отказала да доведе майка си за освидетелстване или да даде възможност същата да бъде прегледана в дома си, тъй като не била писмено уведомена за това. Изготвянето на такава експертиза има изключително важно значение за отговор на въпросите страда ли Й.Д.Н. от психично заболяване водещо до невъзможност на същата да е могла да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи и налице ли е при нея свидетелска годност да възприема правилно, запамятава и възпроизвежда фактите от значение по делото, като със съществуващите по НПК процесуални способности следва да се обезпечи извършването ѝ. Й.Н. не сочи свидетели-очевидци на водените разговори със св.***, а разпитаната св.*** – нейна дъщеря възпроизвежда нейните твърдения относно случилото се. От друга страна евентуалната неспособност на Н. да разбира значението на постъпките си и да ги ръководи би изключила възможността за формиране на определен тип неправилни възприятия което би подкрепило и направения от прокурора извод за недоказаност на извършеното престъпление. И поради това извършването на гореописаната експертиза е наложително. На следващо място - не става ясна причината поради която прокурорът безрезервно възприема доводите на разследващия орган и относно друго обстоятелство, а именно че след като назначената техническа експертиза, в т.ч. и допълнителната такава установили че били проведени няколко

телефонни разговора между св.** и ** на 12.02.2013г. при намиращи се абонати/избиращ и избран/ по време на разговорите в районите на клетки с местоположение в района на гр.***,** и района и на гр.**, жк.**, а не в районите на клетки с местонахождение гр.*** и района и гр.***, както и района или участъка между гр.*** и гр.***, и след заявеното от същите свидетели ** и ***, че същия ден са пътували заедно със св. Н. от гр.*** в посока гр.***, това обезсмисляло същите да са разговаряли чрез мобилни устройства, при положение, че са били заедно. Да – не е възможно да бъде установено по категоричен начин чрез преки доказателства, че на дата 12.02.2013г. това действително са лицата, които са ползвали съответните мобилни номера и са провеждали разговори, но тази възможност не следва да бъде изключвана а и не са им били задавани въпроси дали евентуално други лица са ползвали този ден регистрираните на тяхно име мобилни номера, кои са тези лица, и те също следва да бъдат разпитани, както и *** и *** досежно тези обстоятелства, в т.ч. ако са ползвали други номера на 12.02, кои са били те. В този смисъл правилно би могло да се окаже твърдението на ж-ля че не близкото един до друг местонахождение на св.*** и *** обезсмисля проведените помежду им разговори, а обратното – тези разговори да е било възможно да бъдат провеждани тъй като тези лица са се намирили далеч едно от друго, а именно в района на гр.*** и ***, ж.к.*** и не са пътували с Н. на въпросната дата. На следващо място – основателно е оплакването в жалбата защо именно кметът на с.*** е следвало да завери процесното пълномощно и защо след като св.*** и *** твърдят че св.Н. по време на пътуването не се чувствала добре, защо не са се върнали обратно в гр.*** за изготвяне на пълномощно при по-голям избор на работещи нотариуси, а защо не и да уведомят роднините и, а е следвало заверката да се извърши от кмета на с.***, който е близък приятел на св.*** и те заедно, видно от показанията на последния, ходели на лов. Допълнителни разпити именно с такава насоченост на въпросите следва да се извършат на св.*** и *** съответно очни ставки при констатирани различия между показанията им и тези на новоразпитаните свидетели. Следва да се проведе допълнителен разпит и на св.Н. и се установи същата ползвала ли е мобилен телефон на 12.02.2013г. и ако да – да бъде извършена техническа експертиза която да установи местоположението на ползваните мобилни клетки в този ден.

За пълнота следва да се посочи че останалите въпроси в жалбата коментират извършените процесуално-следствени действия по разследването, без да отправят конкретни искания от компетентността на съда, като се правят и съответни изводи. Що се отнася до въпросното пълномощното - няма пречка то да бъде издадено в определен период от време преди самата сделка.

Ето защо съдът намери, че РП-*** незаконосъобразно и необосновано е прекратила наказателното производство по досъдебно производство №2924/13г. по описа на същата прокуратура водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.212 ал.1 от НК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.243, ал.5 от НПК постановлението на РП-*** за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 2924/2014г., водено срещу неизвестен извършител от гр. *** за престъпление по чл.212 ал.1 от НК.

Определението подлежи на жалба или протест в 7- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му от страните пред ПлОС.

ИЗДАВА СЪДЪТ