

Subject: мога ли да бъда повереник на майка си?

Date: Mon, 12 Oct 2015 16:57:49 +0300

From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>

Organization: Softis

To: op@pl.prb.bg, ap_vt@vt.prb.bg, office_gp@prb.bg, prb@prb.bg, prbcont@prb.bg

ДО: Адм. р-л на ОП-Плевен
КОПИЕ ДО: ВТАП и ПРБ (само за сведение)

Уважаеми г-н/г-жо Административен ръководител на ОП-Плевен,

По съвет на г-н Владимир Николов, адм. р-л на РП-Плевен, се обръщам към Вас с молба за ясен и недвусмислен отговор на въпроса "Мога ли да бъда повереник на майка си?"

Въпросът ми е във връзка с противоречивите отговори на районен пр. Ивета Маркович – веднъж "Да" и веднъж "Не", респ. на 12.06.2014 и на 25.02.2015 г.

На 09.03.2015 г. майка ми я попита на кое да вярва, но отговор не получи.

Прилагам писмото ѝ от 09.03.2015 г. с приложенията към него. (тук са и противоречивите отговори на пр. Маркович)

Искания:

1. Майка ми да не бъде повече лишавана от повереник (пълномощник, представител) в мое лице.
2. Аз да не бъда повече лишавана от достъп до материалите по разследването - ДП №Д-2924/2013 вр. пр. №В-3624/2013 по описа на РП-Плевен.
3. При разглеждане на молбата да имате предвид, че изричното схващане на ВКС е, че „общата идея върху която почиват забраните по чл.91 ал.3 от НПК – е да не бъдат обективно злепоставени интересите на обвиняемия”, респ. на пострадалия, съгл. Решение по н.д. № 429/2008г на ВКС, цитирано в Решение № 22 на ОС-Търговище от 02.03.2012 г.:

"... в контекста на въведените ограничения за участието на защитник, изведени от обвързването им с посочените в чл.91 ал.3 т 3 от НПК връзки с останалите страни и участници в процеса, то и такива пречки не са възникнали и респективно не са били налице и по отношение на адвокат Й. По тези съображения съдът го допусна до участие в процеса и прие представеното пълномощно. Нещо повече, след като в решението по н.д. № 429/2008г на ВКС, цитирано по – горе е застъпено изрично схващането, че „общата идея върху която почиват забраните по чл.91 ал.3 от НПК – е да не бъдат обективно злепоставени интересите на обвиняемия”, то и в конкретния случай е видно, че не участието на упълномощения му защитник- адв Й., а обратно – неоснователното му лишаване от избрания от него адвокат по свой избор, би довело несъмнено до злепоставяне на неговите интереси и в този смисъл до съществено ограничаване на процесуалните му права, което винаги е процесуално нарушение и то от категорията на абсолютните. Ето защо и съдът не намери основания за отвеждане на встъпилия пред въззивната инстанция адв.Й."

Схващането, че свидетелят може да бъде и повереник (пълномощник на пострадалия), е отразено и в Решение на ОС-Плевен, наказателен състав, от 29.05.2013 г., където се казва: "процесуалната невъзможност за М. да участва едновременно в две качества – повереник / който е лицето подало въззивните жалби срещу оправдателната присъда / и свидетел – чиито показания се ценят в полза на обвинението, и съответното изключване на едно от тях би довело до неблагоприятен резултат за пострадалите."

Същото схващане – че свидетелят може да бъде и повереник – е

отразено и в редица други съдебни документи, като напр. Мотиви към решение по НАХД №863 по опис на Пловдивски районен съд, XXI-ви наказателен състав за 2011 година, където се казва "Т. се явил заедно с упълномощения си защитник, а свидетеля К. Д. като пострадал се придружавал от повереника си, свидетеля З."

Отразено е и в Мотиви към решение по НОХД 3054/2012г. на РС-Пловдив, където се казва: „Междувременно подсъдимият продължавал да получава сумите от наема до края на 2010г. и въпреки проведените разговори с М. и св[идетелката] Ж. Р.- дъщеря и пълномощник на пострадалата... “

Очаквам Вашия отговор, като се надявам, че ще бъде положителен.

Благодаря предварително.

С уважение,

Ренета Тодорова Стоянова,

ЕГН: ██████████

Адрес: гр. Варна, ул. „Г. Бакалов“ 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80

Стац. тел.: 052 988 600,

Мобилен: 0888 60 90 72

ПРИЛОЖЕНИЯ съгл. текста: Писмо от Йорданка Найденова (майка ми, 82 г.)
до пр. Маркович от
09.03.2015 г. с приложенията към него.