

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**РП-Плевен**

**№ В 3624/2013**

**дата 27. 07. 2015**

**НП № ГИГ 21302082 ГРБ**

**ПР № БДИ 21300524 БСБ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**за прекратяване на наказателно производство**  
**гр. Плевен, 24.07.2015 г.**

**Ивета Маркович - Прокурор в РП-Плевен, след като се запознах с материалите по досъдебно производство № 2924/2013 г. по описа на същата прокуратура, ЗМ №524/2013г. по описа на ОДМВР – Плевен,**

**УСТАНОВИХ:**

**Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител, затова, че на 18.03.2013г в гр.Плевен, чрез използване на документ с невярно съдържание – Пълномощно с нотариална заверка №2 на Кметство с.Гороцвет, обл.Разград от 12.02.2013г. получил без правно основание чуждо недвижимо имущество, както следва: имот №071022 – 5 дка нива в местността „Лилов камък“ в землището на с.Ставерци, обл.Плевен; имот №213001 – 48,800 дка (43,801 дка, заб. моя, Р.С.) нива в местността „Кожухарова круша“ в землището на с.Ставерци, обл.Плевен; имот №269020 – 0,920 дка нива в местността „Горни лозя“ в землището на с.Ставерци, обл. Плевен и имот №353006 – 0,730 дка нива в местността „Мелницата“ в землището на с.Ставерци, обл.Плевен, всичките собственост на Йорданка Дикова Найденова от гр.Варна, с намерение да ги присвои – престъпление по чл. 212 ал.1 от НК.**

**Установила се следната фактическа обстановка:**

**С Нотариален акт за признаване право на собственост на недвижим имот №191, том III, рег. №5566, дело №1174 от 20.12.1999г. Йорданка Дикова Найденова – наследник на Георги Христов Ойнарски (бивш жител на с. Ставерци, обл.Плевен) била призната за собственик на 4 бр. имота,**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**както следва:**

- имот №071022, представляващ 5 дка нива в местността „Лилов камък“ в землището на с. Ставерци, обл. Плевен;
- имот №213001, представляващ 43,801 дка нива в местността „Кожухарова круша“ в землището на с. Ставерци, обл. Плевен;
- имот №269020, представляващ 0,920 дка нива в местността „Горните лозя“ в землището на с. Ставерци, обл. Плевен и
- имот №353006, представляващ 0,730 дка нива в местността „Мелницата“ в землището на с. Ставерци, обл. Плевен.

**Нотариалният акт бил съставен от Ваня Пеева – нотариус с рег. №082 на НК с район на действие Районен съд – Плевен. Актът е вписан същия ден в тогавашната Служба по вписванията към Районен съд гр. Плевен. През 2005 г. е вписан служебно в Служба по вписванията гр. Плевен към Агенцията по вписванията-София по повод вписване на договор за наем (аренда), сключен през 2005 г. на основание този нот. акт. Прехвърлянето на собствеността на 18.03.2013 г. е извършено от пълномощника Станимир Кожухаров без представяне на този нот. акт.**

**С Решение №С100 от 2000 г. за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от Горския фонд в землището на с. Ставерци, обл. Плевен, Поземлената комисия в гр. Долна Митрополия, обл. Плевен възстановила правото на собственост на наследниците на Георги Христов Ойнарски (б.ж. на с.Ставерци) в нови реални граници върху имот №551024 с площ от 2,880 дка, представляващ залесена горска територия в същото землище.**

**С Нотариален акт за признаване право на собственост на недвижим имот №62, том VI, рег. №3736, дело №810 от 28.09.2006г. Йорданка Дикова Найденова, наследник на Георги Христов Ойнарски, бивш жител на с. Ставерци, обл.Плевен, била призната за собственик на имот №551024 с площ от 2,880 дка, представляващ залесена горска територия – широколистна гора в землището на с. Ставерци. Актът е вписан същия ден в Служба по вписванията гр. Плевен. Прехвърлянето на собствеността на 14.03.2013 г. е извършено от пълномощника Станимир Кожухаров без представяне на този нот. акт.**

**С Договор за наем с №3908/07.03.2005г., том VII, №175 в Служба по вписванията гр. Плевен Йорданка Дикова Найденова отдала под наем за срок от 5 стопански години гореописаните имоти с №№071022; 213001 и 269020. С Анекс към същия Договор вписан с №332/13.01.2009г., том I, №268 в Служба по вписванията гр.Плевен срока на Договора бил удължен със 7 години, считано от 01.10.2009г. до 30.09.2016г.**

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

Договорът е сключен на основание нот. акт на Й. Найденова от 1999 г. Наличен в оригинал е и по-ранен договор за наем (аренда), сключен през 2000 г., също на основание нот. акт от 1999 г. Всички договори са регистрирани в ОСЗ-Д.Митрополия (по-рано ОСЗГ и ПК)

**На 14.03.2013г. с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №66, том 1, рег. №718, дело №58/2013г. на Иван Иванов – нотариус с рег.№007 на НК с район на действие Районен съд – Плевен, Йорданка Дикова Найденова от гр.Варна, чрез пълномощника си Станимир Георгиев Кожухаров от гр.София, съгласно Пълномощно със заверка на подписа рег. №2/12.02.2013г. на Кметство село Гороцвет, община Лозница, област Разград и със заверено съдържание рег. №2-А, том 1, Акт №2. продала собствения си поземлен имот с начин на трайно ползване Залесена територия с площ от 2,880 дка – широколистна гора, находяща се в местността „Селището“, съставляваща имот №551024 на Васко Николаев Данаилов от гр.София.**

В нотариалния акт е удостоверено, че при съставянето му е представено "Решение №С100 (годината на издаване е изпусната, заб. моя, Р.С.) на поземлена комисия на гр. Долна Митрополия за възстановяване право на собственост на земи в съществуващи и възстановими стари реални граници". Такъв документ не съществува в правния мир. Действително, към нотариалното дело е приложено ксерокопие от документ, който съществува в правния мир - „Решение №С100/2000 г. на ПК-Д.Митрополия за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от Горския фонд по Закона за възстановяване на собствеността върху гори и земи от Горския фонд (ЗВСГЗГФ)“, но копието е без дата на заверката и без печат „Решението е влязло в законна сила“, а съгл. чл. 14, ал. 1, т.1 от ЗСПЗЗ и чл. 18ж от ППЗСПЗЗ само "Влязлото в сила решение, придружено със скица, удостоверява правото на собственост".

Освен това решението на ПК не е вписано и нотариус Иванов №007 – без да го впише – е съставил акта, а съгл. чл. 586 ал. 4 от ГПК „Когато документът за собственост на праводателя не е вписан, нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан."

И освен това въпросното решение не е актуалният документ, с който продавачът се легитимира като собственик на въпросния имот, а предходен такъв, а съгласно информация от официалния сайт на Агенцията по вписванията-София (приложена разпечатка), при продажба се представя последният документ, с който се легитимира продавачът .

Следователно, по отношение удостоверяване на собствеността, налице е

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

невярно удостоверяване на названието на документа на праводателя, неизпълнение на разпоредбата на чл. 586 ал. 4 от ГПК, която е императивна, видно от Определение на ВКС № 634 от 06.11.2009, както и от самия й текст, а също така и неизпълнение на разпоредбата на чл. 586 ал. 1 от ГПК „При издаването на нотариален акт, с който се прехвърля право на собственост или се учредява, прехвърля, изменя или прекратява друго вещно право върху недвижим имот, нотариусът проверява дали праводателят е собственик на имота и дали са налице особените изисквания за извършване на сделката.“

Относно представителната власт на пълномощника, в нотариалния акт е удостоверено, че нотариус Иванов се е уверил в представителната власт на пълномощника от Пълномощно на Кметство село Гороцвет, община Лозница, област Разград от дата 12.02.2013 г. със заверка на подписа рег. №2 и заверка на съдържанието рег. №2-А, том 1, акт №2. Съгл. чл. 37 от ЗЗД подписът и съдържанието се заверяват едновременно, а съгласно съдебната практика едновременното заверяване се доказва с поредни номера. В случая разпоредбата на чл. 37 от ЗЗД не е спазена, тъй като поредният номер на №2 не е №2-А, а №3.

Действително, нотариус Иванов №007 е дал показания, че се е обадил на кмета и е получил от него уверение, че е заверил пълномощното в присъствието на жената от гр. Варна, но да се пита кмета на Гороцвет дали е извършил неприсъствена заверка, е все едно да се пита крадец дали е откраднал. По онова време е течало разследване срещу кмета още от 2012 г. за неприсъствено удостоверяване на подписи. Само 7-8 месеца по-късно кметът е осъден за упорито продължавано длъжностно престъпление - над 100 неприсъствени нотариални удостоверявания на подписи. На 19.12.2013 г. присъдата е потвърдена окончателно. На 20.12.2013 г. е образувано ДП № Д 2924/2013 - след шестмесечна предварителна проверка - максималния срок съгл. ИППП (Инструкции за провеждане на предварителна проверка) на гл. пр. Борис Велчев от 2011 г., отменени с Решение на №3231 на ВАС в 5-членен състав, който е потвърдил Решение на №10567/18.07.2012 по адм. дело №14419/2011 на 3-членния състав на ВАС.

Освен това кметът не е страна в нотариалното производство на 14.03.2013 г., а съгл. чл. 25 ал. 1 от ЗННД „нотариусът е длъжен да опазва правата и интересите [именно] на страните, да ги упътва, да изяснява тяхната воля и фактическото положение, да ги запознае ясно и недвусмислено с правните последици“.

Страна по нотариалното производство съгл. чл. 572 от ГПК е била пострадалата, в качеството си на продавач, докато пълномощникът ѝ е бил само участник. Нотариус Иванов №007 не си е изяснил фактическото положение, че

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

продавачката (80-годишната жена от Варна) е собственик с нот. акт на свое име от 2006 г., нито е изяснил нейната воля, не е изяснил и за какво точно е упълномощила Станимир Кожухаров – дали да прехвърли собствеността ѝ (т.1), дали да сключва или прекратява договори за аренда (т.3) или да учреди собствеността ѝ с КНА по обстоятелствена проверка (т.7).

Не си е изяснил волята и на другата страна - купувача, нито го е запознал с правните последици от закупуването на горска територия в защитена зона „Река Искър“, част от Европейската екомрежа НАТУРА 2000, претърпяла гола сеч през лятото на 2012 г. Съгласно Закона за горите, в срок от три години след сечта горската територия трябва да бъде залесена и това задължение преминава към купувача при прехвърляне на собствеността. При това в конкретния случай - залесена със специално подбрани три дървесни вида заради защитената зона, съгл. горско-стопанска програма, изработена от лицензиран инж. лесовъд Валентин Кожухаров, брат на пълномощника на праводателя, одобрена със заповед № I 3-791 от 10.08.2012 г. на инж. П. Богдански, Директор на РДГ гр. Ловеч.

Самият нотариус не си е бил изяснил що за поземлен имот се продава и купува – дали земеделска земя или горска територия, видно от текста на нот. акт, който е съставил – на 1-ва страница „продавам земеделска земя“, а по-надолу, посл. ред на 1-ва и първия ред на 2-ра страница: „Ползува се по Закона за горите и Правилника за приложението му“.

Тъй като не съществува земеделска земя, която да се ползва по Закона за горите, резонно възниква въпросът, дали нотариус Иванов №007 е прочел нотариалния акт на страните и техните упълномощени представители. Защото ако го беше прочел, бидейки компетентен и опитен нотариус, нямаше как да не забележи, че продаваната уж земеделска земя се ползва по Закона за горите и Правилника за приложението му.

Оттам възниква и въпросът дали изобщо се е запознал със съдържанието на акта, когато му е бил донесен като проекто-нотариален акт или направо го е подписал, без да го чете.

Не е изключено волята на купувача на горския имот, Васко Николаев Данаилов, крупен земевладелец и арендатор, да е била именно закупуването на изсечена горска територия, която той да използва като земеделска. Видно от справка в СВ-Плевен, през същата 2013 г., когато е закупил този малък горски имот, Васко Данаилов е закупил и съседните два по-големи горски имота – единия 10,150 дка, другия - 12,050 дка, номерата им са № 551026 и № 551035. Малкият имот, №551024, е вписан като горски в СВ-Плевен, но двата съседни големи горски имота са вписани като земеделски земи. Единият от тях даже е

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

арендуван за срок от 10 години. А това са гори, изсечени. Сделките с двата съседни имота са изповядани на 21.05.2013 и 17.12.2013.

Схемата е една и съща и в трите случая - гола сеч през 2012 година, продажба през 2013 като „земеделска земя“. Сечта се урежда законно с позволително на името на инж. лесовъд Валентин Кожухаров, брат на Станимир Кожухаров. Позволителните за сеч са общодостъпни на сайта на ИАГ-София: №0061408, №0061410 и №0061415, и трите от една и съща дата - 16.08.2012 г.

Не е изключено един и същ нотариус да е извършил невярното удостоверяване на горските имоти като земеделски, а един и същ съдия по вписванията да ги е вписал като земеделска земя, което все пак би било сравнително по-малко обществено опасно, отколкото ако се окаже, че са замесени и други нотариуси и съдии по вписванията от Плевен.

**На 18.03.2013г. с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти №69, том I, рег. №741, дело №61/2013г. на Иван Иванов – нотариус с рег.№007 на НК с район на действие Районен съд – Плевен, Йорданка Дикова Найденова отново чрез пълномощника си Станимир Георгиев Кожухаров, съгласно същото Пълномощно със заверка на подписа №2/12.02.2013г. на Кметство село Гороцвет, община Лозница, област Разград и със заверено съдържание рег. №3 (същия рег. №2-А от същото пълномощно; в нот. акт от 18.03.2013 номерът на заверката на съдържанието е преправен на №3, заб. моя, Р.С.), том I, Акт №2 продала своите недвижими имоти, както следва:**

– имот №071022, представляващ 5 дка нива в местността „Лилев камък“ в землището на с. Ставерци, обл. Плевен;

– имот №213001, представляващ 43,801 дка (в нот. акт от от 18.03.2013 площта на имот №213001 е удостоверена невярно като 43,800 дка; съдия по вписванията Милена Георгиева забелязва грешката и я коригира, като вписва в регистъра на СВ-Плевен вярната площ, без да уведоми нотариус Иванов №007, заб. моя, Р.С.) нива в местността „Кожухарова круша“ в землището на с. Ставерци, обл. Плевен;

– имот №269020, представляващ 0,920 дка нива в местността „Горните лозя“ в землището на с. Ставерци, обл. Плевен и

– имот №353006, представляващ 0,730 дка нива в местността „Мелницата“ в землището на с. Ставерци, обл. Плевен. Имотите били продадени на Райна Илиева Толева от с. Ставерци, обл. Плевен – майка на пълномощника Станимир Кожухаров.

Пострадалата не е била уведомена за продажбата. Случайно е научила от анонимно обаждане по телефона. Не е бил уведомен и дългогодишният

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

арендатор на земите Христо Бързашки, нито дългогодишната пълномощница на пострадалата - роднината й Цвета Палашка, която живее в селото, подписва договорите, получава рентата и я изпраща във Варна. Земите са арендувани от над 10 години с вписан договор, сключен на основание нот. акт на името на пострадалата, като последният анекс е до 2016 г. Пострадалата съхранява нот. си акт от 1999 г. в оригинал и нотариално заверено копие от оригиналното Решение №7000/1994 на ПК-Д.Митрополия.

Пострадалата е дала последователни и неизменни показания, че никога не е показвала на Станимир Кожухаров никакъв документ за собственост върху земеделските си земи и никога не се е договаряла с него или с когото и да било за продажбата им. Станимир не е разполагал с документ за собственост върху зем. земи. Не е изключено и да не е знаел, че Найденова има нот. акт на свое име за тях. Той е поискал от ОСЗ-Д.Митрополия препис от предходен документ за собственост - Решение №7000/1994 на ПК-Д.Митрополия, но тъй като в ОСЗ-Д.Митрополия не съхраняват в оригинал нито едно решение, издадено преди 2000, му била издадена компютърна разпечатка от т.нар. динамичен регистър на службата, на която е написано „Препис“, без да е такъв (вж. показанията на н-к ОСЗ-Д.Митрополия на стр. 9-12 от Постановлението).

Компютърната разпечатка била приета от нотариус Иванов №007 като изряден документ, удостоверяващ собственост върху около 50 дка арендувана зем. земя, какъвто тази разпечатка не е.

**С Нотариален акт №179, том VI, рег. №5168, дело №562/04.09.2013г. на Помощник нотариус по заместване Наталия Дамянова, Райна Илиева Тонева (Толева, заб. моя, Р.С.) продала придобитите по-горе имоти на Цветан Бисеров Чавдаров от гр. Плевен, като в нот. акт от 04.09.2013 г. площта на нива №213001 за втори път е невярно удостоверена като 43,800 дка, а при вписването в СВ-Плевен за втори път е коригирана от съдия по вписванията без уведомяване на нотариуса.**

**На 10.09.2013г. отново пред Пом.нотариус Наталия Дамянова с Нотариален акт №193, том VI, рег. №5219, дело №567 от същата дата Цветан Чавдаров продал имот №213001 – 43,801 дка нива в местността „Кожухарова круша“ в землището на с.Ставерци, обл.Плевен на Христо Бисеров Ангелов от гр. Плевен, като в нот. акт от 10.09.2013 г. площта на нива №213001 за трети път е невярно удостоверена като 43,800 дка, а при вписването в СВ-Плевен за трети път е коригирана от съдия по вписванията без уведомяване на нотариуса**

**Няколко месеца по-късно на 12.11.2013г. (два месеца по-късно – толкова са от 10.09.2013 до 12.11.2013, бел. моя, Р.С.) с Нотариален акт №62,**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**том VIII, рег. №6523, дело №699/2013г. съставен от Славка Любенова – нотариус с рег. №490 на НК с район на действие Районен съд – Плевен, Христо Ангелов продал същия имот на Верка Георгиева Йонкова от гр. Плевен, като в нот. акт от 12.11.2013 г. площта на нива №213001 за четвърти път е невярно удостоверена като 43,800 дка, а при вписването в СВ-Плевен за четвърти път е коригирана от съдия по вписванията без уведомяване на нотариуса.**

На 06.02.2014 г. Верка продава обратно на Цветан, като в нот. акт от 06.02.2014 г. площта на нива №213001 за пети път е невярно удостоверена като 43,800 дка, но този път в СВ-Плевен не я коригират и вписват имота с невярно удостоверената площ без забележки, че не отговаря на изискванията на ПВ.

Седмица след това, на 12.02.2014, Цветан продава обратно на Райна Толева, майката на пълномощника Станимир, като в нот. акт площта на въпросната нива за шести път е невярно удостоверена като 43,800 дка, а в СВ-Плевен отново не я коригират и за втори път вписват имота с невярно удостоверената площ без забележки.

И отново само седмица след това, на 19.02.2014 г., Райна Толева продава на Ивайло Бировски, като в нот. акт площта на въпросната нива за седми път е невярно удостоверена, а в СВ отново не я коригират и за трети път вписват имота с невярно удостоверената площ, като добавят от себе си и грешка в названието на местността.

Поради всичко това в момента имотът фигурира в публичния регистър на СВ-Плевен както с невярна цифра на площта, така и с невярно название на местността.

И в двете си постановления за прекратяване пр. Маркович описва само първите 3 препродажби – на 04.09.2013, 10.09.2013 и 12.11.2013, като премълчава извършените още 3 само за две седмици през м. февруари 2014 г. – на 06.02.2014, 12.02.2014 и 19.02.2014, а те са много по-интересни.

**С оглед изясняване на фактическите обстоятелства и на обективната истина по време на разследването били призовани и разпитани в качеството на свидетели следните лица; Бисер Чавдаров Чавдаров, Верка Георгиева Йонкова, Наталия Владимирова Дамянова-Маринкин, Христо Бисеров Ангелов, Цветан Бисеров Чавдаров, Христо Стефанов Бързашки, Райна Илиева Толева, Иван Асенов Иванов, Ваня Георгиева Пеева, Васко Николаев Данаилов, Красимир Кънчев Георгиев, Станимир Георгиев Кожухаров, Цвета Стефанова Палашка. Предвид местоживеенето им в други населени места, по делегация били разпитани в качеството на свидетели лицата Велик Георгиев Дунчев, Иван Станчев Димитров, Ренета**

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**Тодорова Стоянова и Йорданка Дикова Найденова. Били назначени и извършени следните експертизи: комплексна съдебно-криминалистична, графологична и физикохимическа експертизи за почерково изследване на двата оригинала на Пълномощно №2/12.02.2013г. – единият приложен по досъдебното производство, а другият заедно с оригиналите на посочените декларации, находящи се в оригиналните дела при нотариус Иван Иванов;**

Пострадалата твърди, че не е подписвала два оригинала на пълномощното и е помолила писмено пр. Маркович през януари 2015 г. да ѝ изпрати заверени копия от тях, но не е получила отговор.

В двете нотариални дела, копия от които нотариус Иванов №007 е предоставил на Й. Найденова на 02.10.2014 г. чрез дъщеря ѝ, са налични само: един брой пълномощно със заверени подпис и съдържание респ. под №2 и №2-А, един брой оригинал на декларацията по ЗННД, заверен под №3, и един брой оригинал на декларацията по ДОПК, заверен под №5;

**съдебно-медицинска експертиза по представените медицински документи от страна на св.Найденова;**

В първото постановление за прекратяване от 30.10.2014 г. не се уточнява, че съдебно-медицинската експертиза е била извършена по документи. Найденова е помолила пр.Маркович за копие от съдебно-медицинската експертиза, като я е уведомила, че такава не е извършвана, но не е получила отговор;

**съдебно-оценителна експертиза; допълнителна физико-химична експертиза; техническа експертиза на приложените справки за регистрирани телефонни абонати на името на св. Кожухаров, св. Найденова, св. Димитров и св. Димчев (Дунчев, бел. моя, Р.С.), както и данни за проведени разговори от съответните номера в периода 01.01.2013г. – 28.02.2013г. и допълнителна техническа експертиза. По указания на наблюдаващия прокурор била назначена комплексна психолого-психиатрична експертиза на св. Найденова, която не е могла да бъде извършена, поради несъгласието на свидетелката и нейната дъщеря св. Ренета Стоянова.** Липсват основания за назначаването на псих. експертиза. Пострадалата не се води на учет в психиатрия и никога не се е водила. Тя е нормална 82-годишна жена, бивша учителка с 37 години стаж, от културна среда. Показанията ѝ са последователни, логични и неизменни, обективизирани в протоколи от разпити, проведени от сл. Бакалова и сл. Дренчева от ОСлО-Варна, респ. на 17.01.2014 г. 21.01.2015 г., както и преди това от полицейски служител в РПУ, кв. Аспарухово, Варна, през лятото на 2013 г. Личният ѝ лекар я познава от много години и е документирал, че няма

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

никакви псих. проблеми. Единствено в деня на очната ставка на 13.06.2014 сл. Димитров е казал пред дъщеря ѝ и внука ѝ, че „бабата е агресивна, бие се“ и веднага е добавил, че няма нужда да се вика лекар. Силно разтревожена, дъщерята се обадила на Бърза помощ. Дошъл лекар, извършил преглед на „агресивната“ пациентка и документирал: „адекватна, ориентирана, висока кр. захар, диабетичка, високо кр. налягане, не се чувства добре“. Никой от тримата „пребити“ от нея мъжаги не се оплакал пред лекаря. Листът за преглед е само един – на пострадалата. Самият сл. Димитров не е казал пред лекаря нито дума за някакво агресивно поведение от нейна страна. Въпреки това в първото постановление за прекратяване се появява подробно изложение за агресивното процесуално поведение на св. Найденова – уж по време на очната ставка нанесла удар на единия, уж разкървала пръста на другия, уж имало документи от прегледи, които доказвали, че пострадалата не е добре психически и уж дъщеря ѝ също била дала показания, че майка ѝ не е наред. Съответно съдът казва – да се извърши псих. експертиза. През февруари 2015 пострадалата се е прегледала доброволно при психиатър д-р Аврамова от гр. Варна, която е и вещо лице съдебен психиатър към съда в гр. Варна. Д-р Аврамова е документирала заключението си, че Найденова е „адекватна, съответна, апсихотична“. Документът от прегледа при специалиста психиатър е предоставен на наблюдаващия прокурор.

**С цел преодоляване на възникналите противоречия в показанията на част от свидетелите били извършени очни ставки при спазване императивните разпоредби на НПК.**

Разпоредбите на НПК за очна ставка не са императивни. Чл. 143, ал. 1 от НПК: „При съществено противоречие между обясненията на обвиняемите или между обясненията на обвиняемия и свидетелските показания може да се направи очна ставка“. Противоречията в случая са разрешими с писмени доказателства и пр. Маркович знае това много добре. Очната ставка на 13.06.2014 г. е била излишна. Освен това, призовката е била за явяване пред сл. Бакалова от ОСЛО-Варна, а вместо нея се явява сл. Димитров от Плевен. Той не допуска никого до пострадалата. Отказва дори да погледне пълномощното на дъщерята. Твърди, че всичко ще свърши за час, час и половина и отвежда пострадалата. Дъщерята и внукът остават да чакат отвън. Очната ставка продължава почти четири часа. През цялото това време над пострадалата са издевателствали с лъжи трима измамници – двама братовчеди и приятелят на единия от тях, и тримата осъждани. Очната ставка е прекратена с идването на лекар от Бърза помощ, извикан от дъщерята по повод инсинуациите на сл. Димитров, че майка ѝ уж била агресивна. Прегледът е извършен от 13:15 до

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

13:25 ч. при начало на очната ставка 09:30 ч. Пострадалата, 81-годишна жена с диабет, е излязла от следствието със залепнали от сухота и напукани до кръв устни.

**След приключване на разследването разследващият орган изготвил заключително Постановление с мнение досъдебно производство да бъде прекратено. След запознаване и обстоен анализ на събрания доказателствен материал на 30.10.2014г. наблюдаващия прокурор изготвил Постановление за прекратяване на наказателното производство. В мотивите на цитирания прокурорски акт било посочено, че в хода на разследването не са били събрани достатъчно преки или косвени доказателства за злоумишлено поведение от страна на св. Станимир Кожухаров във връзка с дадените му правомощия да извършва разпоредителни действия с описаните по-горе недвижими имоти.**

**Горесцитираното постановление било обжалвано от св. Йорданка Найденова по реда на чл.243 ал.3 от НПК пред Районен съд – Плевен. С Определение №6019/13.11.2014г. по образуваното ЧНД №3142/2014г. по описа на ПЛРС, Постановлението на Районна прокуратура – Плевен за прекратяване на наказателното производство било отменено. В мотивите към определението съдията-докладчик посочил, че в Постановлението „е налице подробно изложение на възприетата от прокурора фактическа обстановка, позоваване на обстоятелствата от които същата е извлечена и надлежен анализ на тези доказателства.“ Въпреки това, обаче, съдът е приел, че фактическата обстановка не е била изяснена в пълнота, поради което е дал указания да бъдат извършени следните процесуално-следствени действия:**

**- комплексна психолого-психиатрична експертиза на св. Найденова. Липсват основания за провеждането на псих. експертиза (вж тук по-горе);**

**- допълнителни разпити на свидетелите Станимир Кожухаров и Велик Дунчев с цел изясняване на конкретни фактически обстоятелства, а именно: ползвали ли са на 12.02.2013г. регистрираните на тяхно име мобилни номера предвид заключението на техническата експертиза, че на посочената дата в 10.42 часа; 11.20 часа и след 17.30 часа двамата са провеждали разговори в района на клетки с различно местоположение: София - Разград. В допълнителните разпити свидетелите е следвало да отговорят и на въпросите - защо след като св. Найденова по време на пътуването не се е почувствала добре не са се върнали обратно в гр.Варна за изготвяне на пълномощно и не са уведомили нейните роднини, а е следвало заверката да се извърши от кмета на с.Гороцвет, който бил познат**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**на св. Дунчев;**

**- допълнителен разпит на св. Найденова, с цел установяване обстоятелството ползвала ли е мобилен телефон на 12.02.2013г. и ако да, да бъде извършена техническа експертиза, която да установи местоположението на ползваните мобилни клетки на тази дата.**

**Определението на Районен съд - Плевен било обжалвано от св. Найденова по реда на чл.243 ал.6 от НПК пред Окръжен съд – Плевен. Във въззивната жалба основно се е изразило несъгласие с дадените от страна на първоинстанционния съд указания по разследването и по-конкретно извършването на комплексната психолого-психиатрична експертиза, както и били отправени искания за събиране на нови доказателства. С Определение от 02.02.2014г. по образуваното ВЧНД №1001/2014г. по описа на Окръжен съд - Плевен състав от трима въззивни съдии потвърдил определението на първоинстанционния Районен съд - Плевен в неговата цялост. В своите мотиви въззивните съдии на първо място посочили, че възприетата от прокурора фактическа обстановка, изложена в атакуваното от страна на св. Найденова Постановление за прекратяване на наказателното производство е правилно изведена от събрания доказателствен материал, същата е изключително подробна и напълно се възприема от съда. Като е акцентирал върху основните факти, свързани с предмета на доказване въззивния съд е приел, че извършването на указанията от страна на първоинстанционния съд допълнителни процесуално-следствени действия са от важно значение за разкриване на обективната истина и следва да бъдат извършени.**

Съгл. чл. 243, ал. 5, т. 5 от НПК "С определението съдът може да отмени постановлението и да върне делото на прокурора със задължителни указания относно прилагането на закона." Съдът е длъжен да се произнесе по допуснати съществени процесуални нарушения. В тази връзка пострадалата е отправила молба до съда да се произнесе по въпроса за лишаването ѝ от повереник в лицето на дъщеря ѝ и недопускането на дъщеря ѝ до материалите по разследването, но съдът не е обърнал внимание на тези съществени процесуални нарушения от категорията на абсолютните.

**След връщане на материалите по досъдебното производство, наблюдаващия прокурор, с цел изпълнение на дадените задължителни указания от страна на двете съдебни инстанции, разпоредил същите да бъдат извършени от разследващия орган при спазване разпоредбите на НПК.**

**В хода на допълнителното разследване било извършено следното:**

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**На 05.01.2015г. допълнително бил разпитан св. Станимир Кожухаров като са му били задавани конкретни въпроси съгласно указанията на Районен съд – Плевен. На първо място Кожухаров заявил, че по време на пътуването св. Найденова действително се е почувствала зле, но не е припадала, а единствено е заявила, че няма да може да „издържи пътя“. Причината, поради която не са се върнали в гр.Варна е била това, че във времево отношение е било обяд или ранен следобед и е съществувала възможност да бъде пропуснато работното време на нотариусите (От Гороцвет до Варна е час и половина път, а от Гороцвет до Шумен - само половин час. В Шумен също има нотариуси, заб. моя, Р.С.), още повече, че Кожухаров е бил дал вече парите на Найденова.**

На 14.05.2013 г. Станимир Кожухаров се е обадил на дъщерята на пострадалата и поискал банковата ѝ сметка да ѝ бил преведял 25 000 лв. на два пъти – 15 000 веднага и още 10 000 по-късно. Бил се разбрал с майка ѝ за тези пари. Категорично му е отказано. Разговорът е записан и предоставен на разследващите по време на разпит в ОСЛО-Варна на 17.01.2014 г., след което е напълно игнориран. Очна ставка между Ренета и Станимир не е правена, а е можело да се организира примерно в деня, когато възрастната пострадала е била извикана за очна ставка с тримата измамници. Можело е да се пусне аудиозаписа пред Станимир и ако отрича, да се извърши техническа експертиза на записа и да се приложи към материалите. Вместо това пр. Маркович предпочита да повтаря, че Станимир бил дал пари на пострадалата, като премълчава, че не е налична разписка за никакви дадени от Станимир пари и игнорира аудиозаписа от 14.05.2013 г.

**На въпрос „Кога св. Найденова е била върната в гр.Варна на същия или на друг ден и в коя част на денонощието?“ Кожухаров е заявил, че са се върнали същия ден, но не може да посочи точен час. На въпрос за ползваните от него мобилни номера регистрирани на негово име св. Кожухаров заявил, че използва единствено мобилен телефон с номер 0877276700, регистриран в мрежата на „Виваком“ на негово име. Освен този номер на негово име били регистрирани още два мобилни номера, единия от които се ползва от неговия син, а втория от жената, с която живее на семейни начала. На въпрос „Кой мобилен номер е ползвал на 12.02.2013г. и провеждал ли е с него разговори?“ св. Кожухаров заявил, че на посочената дата се намирал в гр.Варна и в региона на гр.Разград, като няма спомен да е предоставял телефона си на трети лица да го ползват. Св. Кожухаров заявил, че не може да си спомни кога са проведени разговорите по мобилен телефон между него и св. Дунчев на посочената дата, както и**

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**защо същите са били регистрирани на различни мобилни клетки София - Разград, като допуска, че може и да са разговаряли, тъй като не са били през цялото време заедно – например, преди началото на пътуването Дунчев го е чакал в лекия автомобил и е възможно тогава да са разговаряли.**

**На горепосочената дата разследващият орган е изпратил Постановления за извършване на разпити по делегация на св. Велик Дунчев и св. Йорданка Найденова с конкретно поставени въпроси във връзка с дадените указания. В своите свидетелски показания Йорданка Найденова заявила, че ползва стационарен телефон с номер 052/993794 и мобилен телефон с номер 0885789993 регистриран на нейно име. Същата заявила, че не си спомня с кого е разговаряла по мобилния и стационарния телефон на 12.02.2013г. и дали изобщо е разговаряла с някой на този ден. Св. Найденова заявила следното: „Това е дивотия, една жена на 82 години не може да помни кога и с кого е говорила. Ежедневно контактувам по телефона с роднини и приятели, не си водя записки за проведените разговори... Моля повече да не бъда разпитвана и да не ми задават подобни въпроси.“**

Разпитът е обективизиран в писмен протокол от разпит, проведен в дома на пострадалата на 20.01.2015 г. в присъствие на адвокат. Имало е само 4 или 5 въпроса, два от които са били един и същ, копиран по погрешка. Пострадалата е помолила да се разгледат документите по двете сделки, вместо да я разпитват дали помни на кого се е обаждала преди две години. И до ден днешен пр. Маркович мълчи за нотариалните актове, съставени на 14-ти и 18-ти март 2013, а за другите документи описва показанията на свидетелите без коментар, сякаш е журналистка, а не прокурор.

**Макар, че в свидетелските си показания св. Найденова не е могла да посочи какви разговори е провеждала по ползваните от нея мобилен и стационарен телефони, в хода на допълнителното разследване не е била назначена друга техническа експертиза, тъй като видно от заключението на първата техническа експертиза (л. 56-57, том V от ДП) на 12.02.2013г. св. Йорданка Найденова не е провеждала разговори.**

Установено е от техн. експертиза, че е провела разговор със сина си в Хасково от 10:10 до 10:20 ч. на 12.02.2013 г. от стария си стационарен телефон на служебния му стационарен телефон в Хасково - тел. 038 66 55 50, видно от адвокат и внук на пострадалата при предявяването на разследването на 13.10.2014 г. Пр. Маркович премълчава този факт и в двете постановления за прекратяване, както премълчава и други факти и обстоятелства, установени от разследващия орган и видени при предявяване на разследването, като например,

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

че Станимир е осъждан по чл. 339 ал. 1 от НК (боеприпаси и взривни вещества), че кметът на Гороцвет е осъждан през 1990-те по чл. 194 ал. 1 от НК (кражба), а през 2013 г. - за неприсъствени заверки на подписи и освободен от длъжност, че Велик Дунчев е лежал осем месеца в затвора, че Станимир е затынал в кредити и др.

**В своите свидетелски показания Велик Дунчев заявил, че не може да посочи приблизителния час, в който са тръгнали от гр.Варна, като е било преди обяд, както и не може да посочи кога са се върнали обратно. Дунчев заявил, че от много години ползва само един мобилен номер, като на 12.02.2013г. не го е предоставял на други лица, Във връзка със събраните данни, че на 12.02.2013г. от мобилния му номер са били провеждани разговори, като съответно местоположението на мобилните клетки е било в района на с.Бели Лом и гр.Разград а на отсрещната страна, Станимир - в района на София, св. Дунчев заявил, че пътуването от гр.Варна за с. Гороцвет се извършва по пътя Варна-Русе, на който път, на разстояние от около 2-3 км един от друг се намират разклоните за двете села – първоначално се минава през разклона за с. Бели Лом, след което е разклона за с. Гороцвет. Тъй като двете села се намират на около 1 – 1,5 км от главния път е възможно мобилните клетки да се припокриват. На въпрос защо е провеждал мобилни разговори със св.Кожухаров с местоположение на клетката в района на гр. София, при условие, че са били заедно на 12.02.2013г., св. Дунчев заявил, че не си спомня подробности, но мисли, че е отишъл сам до фермата, за да извика кмета на с. Гороцвет и е възможно тогава да е разговарял с Кожухаров, който е „останал да го чака заедно с бабата (св. Найденова) в центъра на селото".**

Разговорите между двамата не са се водили от единия край на селото до другия, а от Разград до София и обратно, установено от техн. експертиза, видяно от адвокат и внук на пострадалата при предявяване на разследването преди първото прекратяване: Велик набира Станимир в Люлин 10:42, после са разговаряли в 17 и нещо, 18 и нещо, 20:42, 21:32, 22:04 – всички разговори са били от клетки в района на София (Станимир) и района на Разград (Велик).

**В изпълнение на задължителните указания на двете съдебни инстанции с Постановление разследващият орган е назначил комплексна психолого-психиатрична експертиза на св. Йорданка Найденова, която е следвало да се извърши в гр.Варна, тъй като същата има постоянен и настоящ адрес там и не е в състояние да предприеме пътуване до гр.Плевен. Материалите по досъдебното производство били изпратени на определените вещи лица – доктор Румяна Бояджиева и психолога Румяна**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**Георгиева. На 12.05.2015г. материалите по досъдебното производство били върнати от вещото лице д-р Бояджиева, ведно с Уведомително писмо, в което били посочено, че назначената експертиза не е била извършена, тъй като св. Ренета Стоянова – дъщеря на Йорданка Найденова категорично отказала да бъде уговорено място и дата за освидетелстване на св. Найденова, тъй като нямали „предизвестие и документ”**

На 05.05.2015 г. непознато лице се обадило на дъщерята на пострадалата и казало, че трябва да доведе майка си за псих. експертиза, спешно. Дъщерята казала, че не е спешно, от миналата година е, и попитала дали има постановление за назначаване на експертизата. Лицето не знаело. Същия ден дъщерята изпратила по е-поща до ОП-Плевен „молба за проверка назначавана ли е спешна психиатрична експертиза на майка ми, псих. здрава 82 г. жена“ Отговор не е получен.

**Вещото лице се опитала да се свърже по мобилен телефон със св. Найденова, но същата категорично отказала да бъде освидетелствана, тъй като „онези мошеници, дето я окрали, искали това”.**

Пострадалата не е казвала нищо подобно.

**След извършване на горните процесуално-следствени действия разследващият орган изготвил доклад до наблюдаващия прокурор, в който подробно описал извършените действия по разследването, причината за неизвършването на назначената експертиза, като изразил становище, че макар да са налице основанията съгласно чл.144 ал.2 т.5 от НПК, няма процесуален ред по който св. Найденова да бъде освидетелствана по принудителен начин - защото няма основания.**

**След запознаване с изготвения доклад от страна на разследващия орган наблюдаващия прокурор е приел, че са били извършени всички възможни и необходими процесуално-следствени действия съгласно задължителните указания, съдържащи се в определенията на двете съдебни инстанции, както и обстоятелството, че не съществува процесуален ред по който св. Найденова да бъде принудена да участва в изготвяне на комплексната психолого-психиатрична експертиза. След като е съобразил многобройните писма и жалби на св. Йорданка Найденова и нейната дъщеря св. Ренета Стоянова, (събрани в томове с №№12, 13, 14, 15 и 16 от ДП), в които се съдържат твърдения за неистинност на издадените от страна на Общинска служба по земеделие, съответно Община Долна Митрополия, обл. Плевен, документи и макар, че липсват указания в тази насока от страна на съдебните инстанции, наблюдаващия прокурор е указал на разследващият орган да бъдат извършени и други процесуално-**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**следствени действия при които да бъдат установени и събрани конкретни факти и обстоятелства, свързани с издаването на заверени преписи от Решения на Поземлена комисия гр.Долна Митрополия, Скици от недвижимите имоти и други документи свързани с извършените прехвърлителни сделки.**

Не е ставало дума за неистински документи, а за документи с невярно съдържание. Действително, от показанията на ст. експерт Ваня Георгиева, изложени в постановлението на пр. Маркович става ясно, че 5-те скици представляват неистински документи, но св. Йорданка Найденова и нейната дъщеря св. Ренета Стоянова не са знаели за това, когато са писали до пр. Маркович. Освен това те не са излагали собствени твърдения, а са цитирали съдебни решения, надлежно приложени, в които съдии от различни краища на страната се изказват аргументирано, че „преписите“ като тези от ОСЗ-Д.Митрополия са неистински, нищожни, проекто-документи и т.н.

Пр. Маркович премълчава, че едно от исканията на пострадалата е прокурорът да предяви иск по чл. 537 ал. 3 от ГПК за отмяна на издадените от нотариус Иванов №007 нот. актове на 14-ти и 18-ти март 2013 г.

ГПК, Чл. 537 ал. 3: “Прокурорът може да предяви иск за отменяне на издадения акт, когато е постановен в нарушение на закона.”

**За тази цел разследващият орган е следвало да установи и разпита в качеството на свидетели съответни служители от Общинска служба по земеделие гр.Долна Митрополия, съответно Община гр.Долна Митрополия относно вида и начина за издаване на тези документи, както и лицето, което ги е сезирало с искане за тяхното издаване и впоследствие ги е получило.**

**В изпълнение на дадените по-горе указания в качеството на свидетели били разпитани следните лица:**

**- Лена Цветанова Маринова – старши специалист „Местни приходи“ в Община Долна Митрополия. В своите показания същата е посочила какъв е реда и начина за издаване на Удостоверение за данъчна оценка. След като ѝ били представени за запознаване копия на Удостоверение за данъчна оценка по чл.264 ал.1 от ДОПК с изх. №№1494/21.02.2013г.; 1495/21.02.2013г.; 1496/21.02.2013г, 1497/21.02.2013г. и 1498/21.02.2013г. Същата заявила, че са издадени от нея, видно от името и подписа положени в долния край на издадените данъчни оценки. Повода за тяхното издаване е било подадено Заявление в Център за обслужване на граждани в Община Долна Митрополия, като в случая се касае за искане за издаване на данъчна оценка на четири недвижими имоти във вид на земи и един имот –**

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**гори. Св. Маринова** заявила, че след като е била призована е извършила проверка в архива на Общината и е установила, че Заявленията са подадени от лицето **Станимир Георгиев Кожухаров** от гр.София, в качеството му на упълномощено лице.

И петте искания от Станимир са за дан. оценка на земеделски земи. Няма искане за дан. оценка на гора. Съответно, и петте у-ния за дан. оценка, издадени от г-жа Маринова, са за земеделски земи. Няма дан. оценка на гора. Пострадалата е получила заверени копия от всички документи с придружително писмо от кмета на гр. Д.Митрополия, г-жа Поля Цоновска. Пр. Маркович разполага с копия от удостоверенията за данъчна оценка и знае много добре, че и петте са за земеделска земя, но премълчава това писмено доказателство, както и много други.

- **Зоя Красиминова Пеловска** – главен специалист „АО“ Кметство Ставерци. В своите показания същата посочила реда за издаване на Удостоверение на наследници. След като ѝ било представено за запознаване Удостоверение за наследници на **Георги Христов Ойнарски №000098/14.02.2013г.** същата заявила, че конкретно си спомня обстоятелствата по неговото издаване, тъй като познава, макар и визуално, св. **Кожухаров**, чиято майка живее постоянно в с.Ставерци. Св. Пеловска заявила, че **Кожухаров** лично е посетил Кметството с искане да му бъде издадено Удостоверение за наследници като представил пълномощно. Пеловска заявила, че Удостоверението било издадено лично от нея, заверено е с неин подпис и е положила печат на кметството. Удостоверението е издадено на датата, която е отразена като изходящ номер. Пеловска лично го е връчила на **Кожухаров** на следващия ден след подаване на молбата от негова страна. Св. Пеловска заявила, че Удостоверението е издадено в два оригинала, единия от които се съхранява в Кметство Ставерци. Св. Пеловска заявила, че този случай е малко особен, тъй като **Георги Ойнарски**, който се явява наследодател е сключил брак с **Димитра Ойнарска**, от който брак не са имали деца. На по-късен момент **Йорданка Найденова** е била осиновена, като в нейния акт за раждане е отбелязано, че осиновяването е било извършено само от майката – **Димитра Ойнарска** след смъртта на **Георги Ойнарски** (който е починал на 18.03.1951г.), видно от приложеното Удостоверение за наследници. Тъй като **Димитра Ойнарска** е починала с постоянен адрес в гр.Плевен (което св. Пеловска е установила след направена справка в НБД Население чрез Община Долна Митрополия), в издаденото от нея Удостоверение за наследници, същата е вписала като наследник **Димитра Ойнарска** със

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**забележка под нея „Да се приложи Удостоверение за наследници от гр.Плевен“.**

Г-жа Пеловска е издала у-нието за наследници в нарушение на чл. 5 от Наредба № РД-02-20-6 от 24.04.2012 г., в сила от 16.08.2012 г., но може да се приеме, че случаят е маловажен. Пострадалата е посочила у-нията за наследници само като пример, че няма нито един изряден документ по двете сделки – дори у-нията за наследници не са изрядни.

- **Дияна (Диана, заб. моя, Р.С.) Антонова Якимова – началник Общинска служба по земеделие в гр.Долна Митрополия. В своите показания същата посочила реда за издаване на заверени преписи от Решения на поземлени комисии и скици на имоти, както и други въпроси, свързани с дадените указания и такива посочени в писма на св. Найденова и св. Стоянова. На св. Якимова били представени за запознаване копия от следните документи приложени към досъдебното производство:**

- **Препис от Решение №С100/2000 г. за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от горския фонд в землището на село Ставерци, касаещо имот №551024 с площ 2,880декара, представляващ залесена горска територия находящ се в местността „Селището“;**

- **Скица №К13429/21.02 2013 година, касаеща имот №551024**

- **Препис от решение №7000/1994 г. за възстановяване правото на собственост на земеделски земи в съществуващи или възстановени (възстановими, бел. моя, Р.С.) реални граници в землището на село Ставерци, ЕКАТТЕ 68607, касаещо имоти №071022- 5 декара нива в местността „Лилков камък“ в землището на село Ставерци, област Плевен и имот №213001- 43,800 дка - нива в местността „Кожухарова круша“ в землището на село Ставерци, област Плевен;**

В „преписа“ е допусната грешка в площта на имот №213001. В оригиналното решение площта е 43,801 дка. От „преписа“ грешката е преминала в нот. акт от 18.03.2013.

Тази на пръв поглед маловажна подробност е от съществено значение по две причини.

Едната причина е, че грешката в площта е налична и в пълномощното, което навежда на мисълта, че пълномощникът е преписал земеделските имоти от данните в ОСЗ-Д.Митрополия, а не от документите на пострадалата, тъй като във всички документи, съхранявани от пострадалата, площта неизменно е 43,801 дка – в оригиналното решение на ПК от 1994, в нот. й акт от 1999 г., в договорите за наем (аренда) и анексите към тях за периода 2000-2016. Навсякъде площта е 43,801 дка.

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

Другата причина е, че при вписване на акта в СВ-Плевен съдията по вписванията е забелязала грешката и е вписала вярната площ, което навежда на мисълта, че съдията по вписванията е сравнила данните от внесения за вписване акт със акта от 1999 г. или с вписаните договори за наем (аренда) и анексите към тях. При това съдията по вписванията не е уведомила нотариус Иванов №007 за невярно удостоверената от него площ. При последвалите препродажби корекция на площта в СВ-Плевен е извършвана още 3 пъти.

- Препис от решение №7000/1994 г. за възстановяване правото на собственост на земеделски земи в съществуващи или възстановени реални граници в землището на село Ставерци, ЕКАТТЕ 68607, касаещо имоти №269020 - 0,920 дка - нива в местността „Горни лозя“ в землището на село Ставерци, област Плевен и имот №353006 - 0,730 дка - нива в местността „Мелницата“ в землището село Ставерци, област Плевен;

Вярното название на решението за имоти №269020 и №353006 е „за възстановяване правото на собственост на земеделски земи съгласно плана за земеразделяне в землището на село Ставерци“ - грешката е на пр. Маркович.

- Скица №К13426/21.02.2013г., отнасяща се за имот №213001
- Скица №К13425/21.02.2013г., отнасяща се за имот №071022
- Скица №К13428/21.02.2013г., отнасяща се за имот №353006
- Скица №К13427/21.02.2013г. отнасяща се за имот №269020

След като се запознала с посочените документи св.Якимова заявила, че всички те са издадени от Общинска служба по земеделие гр.Долна Митрополия, въз основа на подадено Заявление. Скиците са били изготвени от Ваня Спасова Георгиева, решенията на Поземлената комисия са снимани от някои от служителите, но са заверени от нея, както и скиците на имотите. Св. Якимова заявила, че е запозната със случая, тъй като първоначално има образувана преписка в РУП – Долна Митрополия. Впоследствие лично се е виждала със св. Ренета Стоянова, която е посетила ОСЗ – Долна Митрополия. В проведен разговор същата е заявила, че майка ѝ притежава нотариални актове за тези недвижими имоти за които се установило, че не са били регистрирани в ОСЗ – Долна Митрополия.

Нотариалните актове са били регистрирани в СВ-Плевен. Регистрите на службите по вписванията към АВ-София са публични с цел всеки да може да научи кой е собственикът на даден имот (оповестителна функция), а не да се оправдава, че не бил знаел. Да е проверил!

По повод на това св. Якимова е обяснила на Стоянова, че е личен избор конкретно лице, собственик по Нотариален акт да посети съответната Общинска служба по земеделие по местонахождението на

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**имотите и да ги регистрира в тази служба. Св. Якимова посочила, че Общинските служби по земеделие служебно не получават информация, нито копия на документи от съответна Служба по вписване, с които се променя собствеността. Даването на такава информация е личен избор на собственика, който се заплаща.**

Съгл. Чл. 17. от Наредба № 49/05.11.2004 г. "Поддържането на КВС се извършва по молба на физически или юридически лица или служебно." Раздел II от Наредбата урежда промените по молба на физически и юридически лица, а Раздел III от наредбата, озаглавен 'Служебни промени', урежда извършването на служебни промени. В Раздел III, Чл. 24. ал. 1, т. 1, буква "к" е записано: "Картата на възстановената собственост и регистрите към нея се поддържат служебно ... за земеделските територии ... по данни по чл. 7, ал. 5 ЗСПЗЗ, постъпили в ОСЗГ". Споменият чл.7, ал 5 ЗСПЗЗ гласи: "Службите по вписванията и другите компетентни органи в едномесечен срок са длъжни да известят общинската служба по земеделие за промените в собствеността и предназначението на земите." Служебното поддържане на КВС е уредено и в Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ, чл.7, ал. 1: "Службите по вписванията уведомяват съответните общински служби по земеделие за извършените вписвания или отбелязвания относно договори или други правни актове, с които е извършена делба, прехвърляне на собственост, учредяване на вещни права или други разпоредителни сделки със земеделска земя, в едномесечен срок от извършеното вписване, съответно отбелязване или заличаване на вписването."

В съдебно Решение № 22 на Районен съд Видин, 16.02.2012 г. по аналогичен случай - земеделска служба се оправдава, че не знае за нот. акт, защото собственикът не го бил регистрирал при тях, а *само* в Службата по вписванията, се казва:

"В настоящия случай, ищецът е закупил процесните имоти на 22.08.2006г. Нотариалният акт за извършената покупко-продажба е вписан в Службата по вписванията на същата дата – 22.08.2006г.

Съдът намира за неоснователно възражението на ответника [ОС "Земеделие"-Видин], че тъй като ищецът [пострадалата в случая] не е заявил извършеното прехвърляне в Общинска служба по земеделие – В., същият бил недобросъвестен. Съгласно чл. 7, ал. 5 от ЗСПЗЗ, службите по вписванията са длъжни в едномесечен срок да известят общинските служби по земеделие за промяна в собствеността. От представения регистър на земеделските земи от ОС"З"- В., се установява, че това не е сторено от Служба по вписванията при ВРС [също като в нашия случай]. Не отразяването на този факт, не може да се отрази върху собственическите права на ищеца, тъй като вписването в О"СЗ"

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

има оповестителен характер, а не е условие за действителност на сделката.

С оглед на гореизложеното, съдът намира предявения установителен иск за собственост за основателен и доказан и като такъв ще следва да бъде уважен."

Същото е постановено и с Решение № 2949 18.12.2013 г. Административен съд гр. Пловдив, в което се казва:

„Съгласно чл.60, ал.1, т.4, 12 и 13 от ППЗСПЗЗ Общинските служби по земеделие съхраняват, поддържат и осъвременяват плановете за земеразделяне и другите материали и данни, получени при прилагането на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ; водят регистри за земеделските земи и ползването им; осъществяват и други възложени функции в рамките на ЗСПЗЗ и този правилник.

Извършването на тези дейности е служебно задължение на общинските служби по земеделие, поради което и в разпоредбата на чл. 7, ал. 5 ЗСПЗЗ законодателят е предвидил, че Службите по вписванията и другите компетентни органи в едномесечен срок са длъжни да известят общинската служба по земеделие за промените в собствеността и предназначението на земите. Дейността по изработването и поддържане на картата на възстановената собственост, вменена от законодателя като задължение на общинските служби по земеделие намира уредба и в Наредба № 49 от 05.11.2004г. за поддържане на карта на възстановената собственост. “

**Визираните документи били издадени на датата посочена в тях (Върху преписите от решенията на ПК липсва дата на заверката, бел. моя, Р.С.), като повода за тяхното издаване е подадено Заявление. На св. Якимова бил зададен въпроса - **Защо Препис от Решение №7000 за възстановяване правото на собственост на земеделски земи в съществуващи или възстановени (възстановими, заб. моя, Р.С.) реални граници в землището на село Ставерци, ЕКАТТЕ 68607, касаещо имоти №071022 - 5 декара нива в местността „Лилев камък” в землището на село Ставерци, област Плевен и имот №213001- 43,800 дка (площта на имот №213001 е 43,801 дка; в „преписа“ е допусната грешка, като е записано 43,800 дка, бел. моя, Р.С.) - нива в местността „Кожухарова круша” в землището на село Ставерци, област Плевен и Препис от решение №7000/1994 г. за възстановяване правото на собственост на земеделски земи в съществуващи или възстановени реални граници (съгласно плана за земеразделяне, бел. моя, Р.С.) в землището на село Ставерци, ЕКАТТЕ 68607, касаещо имоти №269020 - 0,920 дка - нива в местността „Горни лозя” в землището на село Ставерци, област Плевен и имот №353006 - 0,730 дка - нива в местността „Мелницата” в землището село Ставерци, област Плевен не е подписано в долния десен ъгъл в графи****

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**за „Началник“, „Главен експерт“ и „Членове“ за разлика от препис от Решение С-100, където има подписи във всяка една от графите? По повод на това св. Якимова заявила, че при издаването на тези документи се ползва определена база данни, която е на хартиен носител и данни въведени в ЦИС за територията на Община Долна Митрополия. За част от информацията, която се съдържа на хартиен носител може да се намери в оригинал самото решение на Поземлената комисия и затова при издаването на такива преписи се нанася „Вярно с оригинала“ след което се прави заверка с кръгъл печат и подпис на съответния служител. На тези решения, които са в оригинал, стоят подписите и имената на състава, който е постановил тези решения. Обикновено това е за имоти с възстановено право на собственост след 2000-та година. За другите имоти, преди посочената година, обикновено се използва Информационната система от динамичен регистър, като в този случай не може да се види в оригинал това решение на Поземлената комисия, тъй като няма оставено такова в преписката за съответния имот. Това е така, тъй като преди години обикновено са се издавали такива решения в оригинал само в един екземпляр и той е бил връчван на собствениците. От своя страна в много случаи същите са го загубили или ако са повече наследници се съхранява само от единия наследник, а другите нямат такива преписи. По тези причини на преписите от тези решения не може да се посочи кои лица са участвали в състава на Поземлената комисия, който е постановил решенията, а се посочват лицата работещи към датата на издаване на преписите в съответната служба. Поради това върху преписите се нанася забележка под имената на състава, че към датата на издаване на решението състава на Поземлената комисия е бил друг.**

Съгл. множество съдебни решения, „преписи“ като тези на ОСЗ-Д. Митрополия, са нищожни, неистински, без удостоверителна сила и т.н.

Например, в Решение №562 на Административен съд - гр. Перник от 31.07.2014 г. (окончателно) се казва, че такъв „препис“ не съществува в правния мир:

"... това решение не съществува в правния мир, тъй като ОСЗ признава в отговора си , че оригинала на това решение не се намира в архива на ОСЗ-гр.Перник. Съществуването на бланка в базата данни на ОСЗ не е равносилно на съществуване на решението. Решението следва да бъде издадено и подписано от компетентния орган- Поземлена комисия или ОСЗ, а представения "препис" не е подписан от лицата посочени в него, а освен това към 29.VI.1999 г. компетентния орган за постановяване на решението е Поземлена комисия-

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

с.Драгичево, а не ОСЗ-гр.Перник и състава на поземлената комисия е от съвсем други длъжностни лица, различни от тези посочени в заглавната част на решението. Оригинал или официално заверен препис от това решение не се представя. Такъв оригинал изобщо липсва в архива на ОСЗ- гр.Перник. Прави впечатление, че в ОСЗ Перник това не е изолиран случай. С оглед на това наличието на бланка в базата данни на ОСЗ създава привидност, че на определени лица е възстановен земеделски имот , от което същите могат да черпят права. От това може да следва единствено злоупотреба с несъществуващи и недоказани права за трети лица. Фактът, че решението фигурира в базата данни на ОСЗ- гр.Перник не го прави действително, тъй като за формата на решението и начина на издаването му има специални разпоредби в ЗСПЗЗ, които в случая изобщо не са спазени. След като оригинал на решението липсва, няма данни това решение да е отговаряло на някои от законово изискуемите реквизити за валидността му, значи, че такова не съществува в правния мир. Не може да се издава препис от решение, което не съществува, а още по-малко да се манифестира препис от неустановимо, несъществуващо решение на административния орган. С оглед на изложеното е видно ,че решение No 04000 от 29.VI.1999 г. е нищожно, поради наличието на особено съществени нарушения на основанията по чл.146 от АПК, което на практика се приравнява на липсата на решение" (край на цитата от Решение №562 на Административен съд - гр. Перник от 31.07.2014 г.)

В Решение на Плевенски окръжен съд от 22.11.2013 год. (окончателно) се казва, че такива „преписи“ са неистински документи:

"представените от въззиваемия Г.Х. официално заверени преписи не носят подписи на длъжностните лица, които са ги издали, а представляват извлечение от компютърна програма, поради което автентичността им не би могла да бъде проверена.

... официално заверени преписи от решенията на Поземлена комисия - Кнежа, които представляват разпечатки от информационна програма и върху същите не са положени подписи на длъжностни лица, с изключение на този на лицето, издало преписите.

...представените официално заверени преписи от същите решения са неистински документи.

...признава за установено, че представените от същия официално заверени преписи са неистински документи поради несъответствие на съдържанието на преписите с оригиналите на документите, надлежно подписани от членовете на ПК – Кнежа. Да се изпрати на основание чл. 194 ал. 2 ГПК служебно заверен препис от решението на РП – Кнежа за проверка за наличие на извършено

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

престъпление." (край на цитата от Решение на Плевенски окръжен съд от 22.11.2013)

В Решение № 53 на Административен съд - гр. Габрово, 17.07.2013 година (окончателно), се казва, че такъв препис е недовършен и не съставлява решение на ПК:

"този препис не съставлява решение на ПК Севлиево. Към 10.11.1997 г. ОСЗ Севлиево не е съществувала като колективен орган. Този препис не съставлява окончателен документ, нито е равнопоставен на оригинала или на заверено копие от такъв, точно защото липсва съществена част от него-подписите на съставителите му.

...на преписа от решението с посочен автор- ОСЗ Севлиево не е посочено, че същият е сверен с оригинала, на него е поставено само отбелязването "заверил преписа", но от какъв документ е този препис- от оригинал, от извлечение на оригинал/ копие или от друг препис, това не е посочено.

ГАС взе предвид, че според правната теория неподписаният акт не е нищожен, а се счита за недовършен. Липсата на подпис означава липса на властническо волеизявление, което е равносилно на липса на АА, който остава само проект. Недовършените актове не са порочни, те просто не съществуват за правния мир. /Административно право на Република България- Обща част, Проф. д-р Дерменджиев, И., доц. д-р Д. Костов и доц. д-р Д. Хрусанов, изд. Тилиа, 1996 г./" (край на цитата от Решение № 53 на Административен съд - гр. Габрово, 17.07.2013)

**- Ваня Спасова Георгиева – старши експерт в Общинска служба „Земеделие" гр. Долна Митрополия. В своите показания същата посочила реда по който са били издадени петте скици за недвижимите имоти, предмет на прехвърлителните сделки. Георгиева заявила, че петте скици са изготвени от нея, тъй като е замествала своя колежка – Малинка Гецова. Тяхното съдържание е било изведено от базата данни на т.нар. динамичен регистър, подписани са от Георгиева и са предоставени за заверка на св. Якимова.**

Съгл. чл. 93, т.6 от НК: "Неистински документ" е този, на който е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на друго лице, а не на това, което действително го е съставило." Казано просто, на документа пише името на едно лице, а пък подписът е на друго. В случая на петте скици е придаден вид, че са изработени и подписани от Малинка Гецова, главен експерт в ОСЗ-Д.Митрополия, а в действителност са изработени и подписани от старши експерт Ваня Георгиева, без да е отбелязано, че е "по заместване".

Пр. Маркович премълчава, че деянието на ст. експерт Ваня Георгиева

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

представлява съставяне на неистински документ, а съгл. чл. 308 ал. 1 от НК:  
„Който състави неистински официален документ или преправи съдържанието на официален документ с цел да бъде използван, се наказва за подправка на документ с лишаване от свобода до три години.“

**- Елена Георгиева Петрова – специалист отдел ЕСГРАОН при Община Плевен. В своите показания същата посочила реда за издаване на Удостоверения за наследници и конкретно начина по който е издадено Удостоверението за наследници на Димитра Ойнарска. На свидетелката били предявени за запознаване следните копия на документи, съдържащи се в Писмо изх. №РД-11-261-1/10.06.2015г. на Община Плевен, приложени към материалите по досъдебното производство (том Х от ДП):**

**- Заявление за извършване на административна услуга, заведено с вх. №УН-735/14.02.2013г. дадено от св. Станимир Кожухаров;**

**- заверено копие на Пълномощно съгласно което св. Йорданка Найденова упълномощава св. Станимир Кожухаров;**

**- старо Удостоверение за наследници на Димитра Маринова Ойнарска с №004535/12.07.2012г. на Община Плевен;**

**- Удостоверение за наследници на Димитра Маринова Ойнарска №735/14.02.2013г.**

По повод представените ѝ документи св.Петрова заявила, че тя е издала последното Удостоверение за наследници на Димитра Ойнарска с №735/14.02.2013г., но не си спомня друго по случая.

След извършване на горните процесуално-следствени действия и прилагане на копия от документи изпратени с Писма изх. №№4004-11/28.05.2015г. и 4258-111/04.06.2015г. на Община гр.Долна Митрополия, обл.Плевен; Писмо изх. №1227--001/02.06.2015г. на Общинска служба по земеделие гр.Долна Митрополия и с Писмо изх. №РД 11-261-1/10.06.2015г. на Община гр.Плевен разследващият орган изготвил доклад по реда на чл.226 от НПК. С Писмо наблюдаващия прокурор указал на разследващият орган на основание чл.227 ал.1 и сл. от НПК разследването да бъде предявено на св. Йорданка Дикова Найденова след което да бъде съставено заключително мнение по реда на чл.235 от НПК.

Чл. 235 от НПК гласи: „След окончателното приключване на разследването разследващият орган незабавно изпраща с писмено мнение делото на прокурора и прилага: списък на лицата, които трябва да бъдат призовани в съдебното заседание; справка за взетата мярка за неотклонение, в която се посочва датата на задържането на обвиняемия, ако мярката е задържане под стража или домашен арест; справка за документите и веществените

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

доказателствени материали; справка за направените разноски и справка за взетите мерки за обезпечение, както и справка за настаняването на децата в случаите по чл. 63, ал. 8.“ (край на цитата от чл. 235 от НПК)

**В изпълнение на горното разследващият орган изпратил 2 бр. призовки, ведно със съпроводителни писма до св. Найденова, съответно на адреси гр. Варна, кв.Галата, ул.Русалка №5 и гр.Варна, ул.Георги Бакалов №17, вх.7, ап.80. Копия от връчените призовки били изпратени по факс в ОСЛО – Окръжна прокуратура - Плевен надлежно оформени, като същите било отбелязано, че на 02.07.2015г. били връчени на св. Стоянова – дъщеря на св. Найденова.**

Същия ден, на 02.07.2015 г. до пр. Маркович е изпратено по е-поща писмо от дъщерята на пострадалата, в което се казва:

„Благодаря от името на майка ми за призовката да се яви на 09.07.2015 г. за запознаване с материалите по разследването в качеството ѝ на пострадала. Тъй като тя лично не е в състояние да се яви поради напреднала възраст и физическа инвалидност, желанието ѝ е аз да се явя вместо нея. Аз имам готовност и законно право, но за съжаление, сл. Димитров е написал в призовката, че „повереникът не следва да е от кръга на лицата визирани в чл. 100 ал. 3 вр. с чл. 91 ал. 1 и ал. 2 от НПК“. В чл. 100 ал. 3 от НПК пише, че разпоредбите за защитника важат и за повереника, а в чл. 91 ал. 1 и 2 пише, че повереникът може да бъде адвокат или роднина:

Чл. 91. (1) Защитник на обвиняемия може да бъде лице, което упражнява адвокатска професия. (2) Защитник може да бъде и съпругът, възходящ или низходящ роднина на обвиняемия.

Тъй като сл. Димитров изрично е подчертал, че “повереникът не следва да е от кръга на лицата визирани в чл. 100 ал. 3 вр. с чл. 91 ал. 1 и ал. 2 от НПК“, излиза, че според него майка ми няма право да изпрати нито адвокат, нито роднина.

Още веднъж благодаря от името на майка ми за „поканата“! Пострадалата няма да изпрати нито адвокат, нито роднина, тъй като сл. Димитров не разрешава. Правата на майка ми се ограничават не за първи път, така че вече е свикнала.“

Отговор не е получен.

**На 09.07.2015г. (датата на призоваването) през целия ден редовно призованата св. Найденова или упълномощен неин повереник не се явил в ОСЛО Окръжна прокуратура - Плевен за предявяване на разследването.**

Не по нейна вина, вж по-горе обяснението за писмото от 02.07.2015 г.

**След окончателното приключване на разследването разследващият**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**орган съставил Заклучително постановление с мнение за прекратяване на досъдебното производство. В Постановлението подробно били описани голяма част от извършените допълнителни процесуално-следствени действия и събраните доказателства. Разследващият орган изложил изводи, че от събраните допълнителни материали в хода на допълнителното разследване по никакъв начин не се е променила установената фактическа обстановка, подробно описана в предходно негово заключително постановление от 14.10.2014г.**

**След обстоен анализ на събрания доказателствен материал, считам изводите на разследващият орган за правилни и обосновани, поради следните съображения: Както правилно е посочил в мотивите си въззивния Окръжен съд - Плевен към Определението постановено по ВЧНД №1001/2014г. от съществено значение за обвинителната теза е установяването по безспорен и несъмнен начин на едно от следните две обстоятелства – в хода на цялото досъдебно производство св. Найденова поддържа показания в насока, че не е давала съгласие на никое трето лице да извършва от нейно име разпоредителни сделки с гореописаните недвижими имоти, от друга страна св. Кожухаров, св. Велик Дунчев и св. Димитров отричат върху св. Найденова да е бил упражняван натиск или последната да е въведена в заблуждение при подписване на Пълномощното, посредством което са били осъществени последващите сделки по разпореждане с недвижимите имоти. Споделям изводите на въззивния Окръжен съд – Плевен, който е посочил, че по същество в по-голямата си част действията от значение на евентуалната съставомерност на деянието са били хипотетично извършени в тесен кръг между св. Найденова и посочените по-горе свидетели. Споделям изводите на въззивния съд, че от показанията на св. Стоянова, от данните във връзка с извършвани медицински прегледи на св. Найденова и от обективизираното в протоколите за проведени действия по разследването поведение на св. Найденова „възникват основателни съмнения във връзка с нейната възможност правилно и достатъчно за целите на наказателното производство да пресъздава факти и обстоятелства на които е била очевидка или са й станали известни”.**

„Изводите“ на съда се правят по реда на чл. 243 ал. 5 от НПК, който гласи, че с определението съдът може единствено да дава „задължителни указания относно прилагането на закона“, а не да изземва функциите на прокурора, като прави изводи какво, къде и как е станало и какви конкретни процесуално-следствени действия следва да се извършат за доказване извода на

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

прокурора.

**Считам, че изготвянето на назначената комплексна психолого-психиатрична експертиза, която с оглед разпоредбата на чл.144 ал.2 т.5 от НПК е следвало да установи физическото (физическото състояние се установява със съдебно-медицинска експертиза, а не с психолого-психиатрична, бел. моя, Р.С.) и психическо състояние на св. Найденова е от изключително важно значение, за да може по безспорен и несъмнен начин да се извърши преценка на достоверността на твърденията на св. Найденова, които от своя страна са непосредствено свързани с предмета на доказване. Предвид категоричния отказ на св. Найденова да съдейства в извършването на експертизата нейните показания и твърдяните от нея факти и обстоятелства следва да бъдат преценявани единствено в контекста на останалия доказателствен материал и с оглед конкретното й процесуално поведение.**

Процесуалното поведение на Найденова е образцово по отношение оказване пълно съдействие за разкриване на цялата истина. За целта е изпратила следните писма до пр. Маркович, всички оставени без отговор:

1) **13.03.2015:** молба за излизане от тесния кръг около пълномощното, във връзка с което пр. Й. Антонова от ОП-Плевен изпраща писмо до РП-Плевен, носещо дата 25.03.2015, заведено на 27.03.2015, в което се казва: „Приложено Ви изпращам сигнал от Йорданка Дикова Найденова с искане за излизане от тесния кръг около пълномощното и насочване на разследването към действията на нотариус Иванов №007. Сигналът следва да имате предвид в хода на разследването.“

Пр. Маркович не се е съобразила дори с нареждането на окръжния прокурор.

2) **19.03.2015:** молба за издаване на у-ние по чл. 133 от НПК

3) **13.04.2015:** молба за предявяване на иск от прокурора по чл. 537 ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 574 от ГПК за отмяна на двата нотариални акта от март 2013 г.

Чл. 537, ал. 3 от ГПК: „Прокурорът може да предяви иск за отменяне на издадения акт, когато е постановен в нарушение на закони“.

Чл. 574 от ГПК: „Не могат да се извършват нотариални действия относно противоречащи на закона или на добрите нрави сделки, документи или други действия“.

4) **19.04.2015:** молба по чл. 107 от НПК за експертиза на втория подпис на кмета върху пълномощното.

5) **20.04.2015:** уведомяване, че в пълномощното Станимир е допуснал

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

същата грешка в площта на нива №213001, каквато е допусната в издадения от ОСЗ-Д.Митрополия „препис“. В писмото се казва: 'Не ми е известно кога и как Станимир Георгиев Кожухаров се е добрал до данните за моите земи от динамичния регистър на ОСЗ-Д.Митрополия, но знам със сигурност, че Станимир не е взел данните за земеделските ми земи от моите документи за собственост, нито от договорите за наем между мен и ЗК „Златен клас“ - доказват го приложените документи, с които Вие, госпожо Маркович, също разполагате.“

6) **27.04.2015:** молба по чл. 107 от НПК за графологична експертиза на двата подписа на пострадалата под оригиналните декларации по ДОПК, внесени в СВ-Плевен; молбата е изпратена във връзка с официален отговор №074-3377/29.12.2014 г. от Регионален директор СВ-Плевен г-жа Ирена Христова до дъщерята на пострадалата, в който се казва: „С оглед подпомагане работата на следствените органи по вашия проблем и въз основа постановление на съд или прокуратура, ще окажем съдействие и ще предоставим достъп на вещите лица до необходимите им документи за нуждите на разследването“

7) **28.04.2015:** аргументирани обяснения защо твърденията на нотариус Иванов №007, че всички документи били изрядни, са несъстоятелни;

8) **24.06.2015:** молба за повдигане на обвинение срещу Станимир по чл. 212, ал. 1 от НК, за използване на документи с невярно съдържание – скици, които в крайна сметка се оказаха и неистински документи, тъй като и 5-те са подписани от друго лице, не от лицето, чието име стои върху тях, без отбелязване, че подписването е "по заместване" (вж. показания на ст. експерт Ваня Георгиева на стр. 12 от Постановлението)

**По отношение на второто фактическо обстоятелство, свързано непосредствено с предмета на доказване следва да се извърши анализ на показанията на посочените по-горе четирима свидетели, съпоставими с останалия доказателствен материал.**

За извършване на такъв анализ на пр. Маркович сякаш са необходими още месеци или години. Тя е имала още една седмица до края на удължения за пореден път срок на досъдебното производство – 31.07.2015 г. Могла е да използва тази седмица за анализ на показанията, а не да бърза да издава Постановлението с текст „следва да се извърши анализ“.

**Същите отричат по отношение на св. Найденова да е бил упражняван натиск или последната да е въведена в заблуждение при подписване на Пълномощното. Считаю, че и по време на допълнителното разследване не са били събрани безспорни и несъмнени доказателства, затова, че св. Найденова е била въведена в заблуждение от страна на св. Кожухаров или**

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**друго лице, което заблуждение да я е мотивирало да даде съгласие, като му предостави конкретна информация за това какви недвижими имоти – земеделски земи притежава в землището на с.Ставерци; като саморъчно впише имената си и се подпише върху петте документа - съответно 2 бр. Пълномощни и 3 бр. Декларации по чл.25 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност и по чл. 264 ал. 1 от ДОПК, с които го упълномощава да се разпореди със същите.**

Пострадалата никога не е предоставяла информация на Станимир за земеделските си земи и никога не е ставало дума за продажба на друго, освен за 3-те дка горска територия. Станимир е дописал 50-те дка земеделска земя в празните редове на пълномощното (установено от експертизата, вж. първото постановление за прекратяване), а информацията за тези земи е взел от ОСЗ-Д.Митрополия (издава го грешката в площта на нива №213001, налична единствено в „преписа“, издаден от ОСЗ-Д.Митрополия).

Пострадалата твърди, че се е подписала само на 2-3 места, без да чете какво пише в документите, което се подкрепя от наличните в нот. дела само 3 документа с оригиналния ѝ подпис: 1 бр. пълномощно, 1 бр. декларация по ЗННД и 1 бр. декларация по ДОПК, Други оригинални документи, подписани от пострадалата, няма налични в двете нотариални дела. Факт е, че двете сделки са изповядани с един комплект документи, като не е изключено комплектът да е бил непълен – да е липсвала втора декларация по ДОПК .

При предявяване на разследването на 13.10.2014 г. адвокатът и внукът на пострадалата също не си спомнят да са видели повече от два-три подписани от пострадалата документи. Те не са успели да се запознаят с документите, събрани при разследването, тъй като им е бил осигурен достъп само за няколко часа – крайно недостатъчно за запознаване с томовете събрани материали, съответно не са видели точно колко броя документи са подписани от пострадалата.

Всички молби от пострадалата и от дъщеря ѝ до пр. Маркович за получаване на заверени копия от документите, подписани от пострадалата, са оставени без отговор.

Дъщерята на пострадалата не е допусната до материалите по разследването, въпреки че е надлежно упълномощена от майка си с всички нейни права. Пълномощното е предоставено на пр. Маркович и е признато от нея, видно от нейно постановление от 12.06.2014 г., в което на последна страница се казва: „Същото [пълномощното] е с дата 28.05.2014 г., което означава, че преди този момент [дъщерята] не е имала законови основания и не е притежавала процесуалното качество пострадало лице. В този смисъл

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

неоснователни са упреците ѝ към разследващият орган, че ѝ е била отказвана информация и не е имала достъп до материалите по досъдебното производство“.

Около година по-късно, в писмо до дъщерята от 26.02.2015 г. пр. Маркович пише, че дъщерята няма право на достъп до материалите по ДП, тъй като е свидетел.

Изричното схващане на ВКС обаче е, че „общата идея върху която почиват забраните по чл.91 ал.3 от НПК – е да не бъдат обективно злепоставени интересите на обвиняемия”, респ. на пострадалия, съгл. Решение по н.д. № 429/2008г на ВКС, цитирано в Решение № 22 на ОС-Търговище от 02.03.2012 г.:

"... в контекста на въведените ограничения за участието на защитник, изведени от обвързването им с посочените в чл.91 ал.3 т 3 от НПК връзки с останалите страни и участници в процеса, то и такива пречки не са възникнали и респективно не са били налице и по отношение на адвокат ѝ. По тези съображения съдът го допусна до участие в процеса и прие представеното пълномощно. Нещо повече, след като в решението по н.д. № 429/2008г на ВКС, цитирано по – горе е застъпено изрично схващането, че „общата идея върху която почиват забраните по чл.91 ал.3 от НПК – е да не бъдат обективно злепоставени интересите на обвиняемия”, то и в конкретния случай е видно, че не участието на упълномощения му защитник- адв. Й., а обратно – неоснователното му лишаване от избрания от него адвокат по свой избор, би довело несъмнено до злепоставяне на неговите интереси и в този смисъл до съществено ограничаване на процесуалните му права, което винаги е процесуално нарушение и то от категорията на абсолютните. Ето защо и съдът не намери основания за отвеждане на встъпилия пред въззивната инстанция адв.Й."

Схващането, че свидетелят може да бъде и повереник (пълномощник на пострадалия), е отразено и в Решение на ОС-Плевен, наказателен състав, от 29.05.2013 г., където се казва: "процесуалната невъзможност за М. да участва едновременно в две качества – повереник / който е лицето подало въззивните жалби срещу оправдателната присъда / и свидетел – чиито показания се ценят в полза на обвинението, и съответното изключване на едно от тях би довело до неблагоприятен резултат за пострадалите."

Същото схващане – че свидетелят може да бъде и повереник – е отразено и в редица други съдебни документи, като напр. Мотиви към решение по НАХД №863 по опис на Пловдивски районен съд, XXI-ви наказателен състав за 2011 година, където се казва "Т. се явил заедно с упълномощения си защитник, а свидетеля К. Д. като пострадал се придружавал от повереника си, свидетеля З.".

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

Отразено е и в Мотиви към решение по НОХД 3054/2012г. на РС-Пловдив, където се казва: „Междувременно подсъдимият продължавал да получава сумите от наема до края на 2010г. и въпреки проведените разговори с М. и св[идетелката] Ж. Р.- дъщеря и пълномощник на пострадалата...“

**Действително в хода на досъдебното производство са били събрани данни, затова, че малко преди 12.00 часа на 12.03.2012г. и след 17,30 часа св. Станимир Кожухаров и св. Велик Дунчев са провеждали разговори помежду си в района на клетки с различно местоположение София-Разград. Тези косвени данни, обаче, не са достатъчни по категоричен и безспорен начин да докажат, че на посочената дата визираните по-горе документи са били заверени от св. Иван Станчев Димитров в с.Гороцвет, общ.Лозница, обл.Разград без присъствие на упълномощителя - св. Найденова.**

Тези доказателства по принцип са напълно достатъчни, стига да не се укрива, че клетките с различно местоположение са се намирали на 400 км една от друга – респ. София и Разград (установено от техн. експертиза; видно от адвокат и внук на пострадалата при предявяване на разследването на 13.10.2014).

От друга страна, обаче, доказването на престъпление само с телефонни разговори не е надеждно, тъй като винаги съществува опасност свидетелите да се откажат от показанията си.

Но в конкретния случай не е необходимо да се доказва каквото и да било с телефонни разговори, тъй като съществуват достатъчно надеждни, писмени доказателства за това, че пострадалата никога не е стъпвала в с. Гороцвет, Разградско. Доказателствата са в документацията по сделките. Пострадалата нееднократно се е опитвала да насочи вниманието на пр. Маркович към тях – напразно, пр. Маркович не отговаря.

И преди всичко има предостатъчно доказателства, че извън тесния кръг около измамата с пълномощното, подписано от възрастната жена, без да го прочете, е извършено много по-сериозно престъпление – документно, с официални документи.

Документното престъплението е извършено в кантората на нотариус Иванов №007. Състои се в това, че нотариус Иванов №007 е приел безкритично два проекто-нотариални акта и документите към тях, нито един от които не е бил изряден, в т.ч. и самите проекто-нотариални актове, и е поставил подписа си, без да погледне какво подписва – два пъти, на 14-ти и 18-ти март 2013 г.

Така се появяват два нот. акта за покупко-продажба, постановени в нарушение на закона.

С единия нот. акт, от 14.03.2013, около 3 дка горска територия е

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

„продадена“ като земеделска земя на основание несъществуващ документ за собственост чрез пълномощник с несъществуваща представителна власт. Документът за собственост не несъществува, тъй като в нот. акт е удостоверен с изцяло невярно (променено) название, като е изпусната и годината на издаването му. Представителната власт на пълномощника не съществува, тъй като подписът и съдържанието на пълномощното не са заверени едновременно, видно от липсата на поредност в номерата на заверките - не са поредни номерата №2 и №2-А.

С другия нот. акт, от 18.03.2013, около 50 дка земеделски земи също са „продадени“ с несъществуващ документ за собственост чрез пълномощник с несъществуваща представителна власт. Документът за собственост не съществува, тъй като представеното в „препис“ решение „на ОСЗ“ не е подписано от издателите си, т.е. е само един проекто-документ. В нот. акт нотариус Иванов №007 невярно е удостоверил, че му е било представено оригинално решение „на ОСЗГ“. Но оригиналното решение не е нито на ОСЗГ, нито на ОСЗ, а на ПК, тъй като през 1994 не е съществувала нито ОСЗГ, нито ОСЗ. Представителната власт на пълномощника пък не съществува, тъй като не съществува второ пълномощно от с. Гороцвет със заверено съдържание №3. Пълномощното е едно и също и по двете сделки – със заверено съдържание под един и същ номер, №2-А.

С оглед гореизложеното, считам, че по време на допълнителното разследване **не са били установени нови факти и обстоятелства, които да са различни от вече събраните при първоначалното разследване и да са от такова естество, че от една страна да променят конкретни факти и обстоятелства пряко свързани с предмета на доказване, обвинителната теза. В този смисъл, намирам, че не са били събрани достатъчно преки и косвени доказателства, за да бъде повдигнато обвинение срещу св. Станимир Кожухаров или друго физическо лице или лица. Предвид това досъдебното производство следва да се прекрати, поради недоказаност. [на обвинението]**

**Поради горното и на основание чл. 199 и чл. 243 ал. 1 т. 2 от НПК**

**ПОСТАНОВИХ:**

**ПРЕКРАТЯВАМ** наказателното производство по досъдебно производство № 2924/2013 г., прокурорска преписка № 3424/2013 г. по описа на РП - Плевен, водено срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за престъпление по чл. 212 ал.1 от НК.

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

Основанието за прекратяване, чл. 243, ал.1, т. 2, гласи: „Прокурорът прекратява наказателното производство, когато намери, че обвинението не е доказано.

Предходното прекратяване е на друго основание - чл. 243 ал. 1 т. 1: „Прокурорът прекратява наказателното производство, когато деянието не е извършено или не съставлява престъпление.“

Пр. Маркович твърди, че фактическата обстановка по никакъв начин не се е променила в сравнение с предходното прекратяване. В такъв случай би трябвало и основанието да не се е променило, а то е различно – първия път е поради липса на престъпление, втория – поради недоказаност на обвинението.

Щом обвинението е недоказано, следва да се изясни какво е обвинението и защо пр. Маркович смята, че не е доказано.

**Препис от настоящото постановление да се изпрати на: Йорданка Дикова Найденова – гр.Варна, ул. Русалка №5**

Посочен е стар, неактуален адрес за кореспонденция на пострадалата. От 06.03.2015 адресът за кореспонденция е променен, за което пострадалата надлежно е информирала пр. Маркович.

**Постановлението подлежи на обжалване пред Районен съд – гр. Плевен в 7-дневен срок от връчването на постановлението.**

**Прокурор в РП: (Подпис, не се чете)**

**/ Ивета Маркович /**

**(Печат: Районна прокуратура – Плевен, Република България)**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Постановлението е съставено изключително непрофесионално. Съдържа множество грешки и непълноти. Макар в хода на разследването да са установени две важни обстоятелства, правни изводи от тях не са изведени, а именно: за наличие на неистински документи – петте скици, които са използвани при прехвърлянето на собствеността върху около 3 дка горска територия и около 50 дка земеделска (вж. показанията на Ваня Спасова Георгиева, ст. експерт в ОСЗ-Д.Митрополия, на стр. 12 в Постановлението) и за наличие на документ без удостоверителна сила, с който е била удостоверена собствеността върху около 50 дка земеделска земя при прехвърлянето й - т.нар. „препис от Решение №7000/1994 г. на ОСЗ-Д.Митрополия“ (вж. показанията

ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

на Диана Якимова, н-к ОСЗ-Д, Митрополия, на стр. 9-12 в Постановлението). Премълчано е, както и при първото прекратяване, че собствеността е прехвърлена без представяне на нотариалните актове на името на пострадалата, които са последните (актуалните) документи, с които тя се легитимира като собственик. Игнорирани са исканията от страна на пострадалата и дъщеря ѝ за насочване на разследването към действията на нотариус Иванов №007. Игнорирано е и нареждане на окръжен прокурор Йорданка Антонова от 25.03.2015 г. до РП-Плевен в същия смисъл – насочване към действията на нотариус Иванов №007. В цялото постановление няма нито дума за разследване действията на нотариус Иванов №007. В първото постановление беше написано само, че според него всички документи по двете сделки са били изрядни. Сякаш целта на извършените процесуално-следствени действия отначало докрай е била да се осуети наказателното преследване срещу нотариус Иванов №007 с цел да бъде избавен от наказание, което му се следва по закон. Няма нито дума и за кмета на с. Гороцвет. В първото постановление беше представен от пр. Маркович като кмет за пример, каращ втори мандат, въпреки че в материалите по разследването е имало данни, че е осъден в края на 2013 г. за упорито продължаване длъжностно престъпление - над 100 неприсъствени нотариални удостоверявания на подписи. Укриването на информацията за многократно извършвано от бившия кмет длъжностно престъпление от същия тип – неприсъствено удостоверяване, наред с настоящето твърдение на пр. Маркович, че разследващият орган бил написал, че „по никакъв начин не се е променила установената фактическа обстановка, подробно описана в предходно негово заключително постановление от 14.10.2014г.“, при положение, че основанието за прекратяване е различно от предходното, поражда основателни предположения, че пр. Маркович се е опитвала да склонява разследващия орган да наруши свое служебно задължение или да укрие какво е установил.

Поради всичко гореизложено, моля от името на майка си и от свое име да бъде извършена проверка и евентуално да се потърси наказателна отговорност от пр. Маркович по чл. 288 и 289 от НК.

**НК, Чл. 288.** (Изм. - ДВ, бр. 50 от 1995 г.) Орган на властта, който пропусне да изпълни своевременно длъжностите, които му налага службата относно наказателно преследване, или по друг начин осуети такова преследване с цел да избави другиго от наказание, което му се следва по закон, се наказва с лишаване от свобода от една до шест години и с лишаване от правото по чл. 37, ал. 1, точка 6 .

**ВЪЗРАЖЕНИЯ И ИСКАНИЯ ПО ПОСТАНОВЛЕНИЕТО НА ПРОКУРОР  
ИВЕТА МАРКОВИЧ ОТ РП-ПЛЕВЕН**

Плътен шрифт - текст на постановлението, нормален – възражения, корекции и допълнения.  
Исканията са на последната страница от общо 37.

**НК, Чл. 289.** (Изм. - ДВ, бр. 62 от 1997 г., бр. 103 от 2004 г., в сила от 1.01.2005 г., бр. 75 от 2006 г., бр. 26 от 2010 г.) Който склонява длъжностно лице от разследващите органи или от прокурорските или съдебните органи да наруши свое служебно задължение във връзка с правораздаването, се наказва с лишаване от свобода от една до шест години.

#### ИСКАНИЯ

1. Прокурорът да предяви иск по чл. 537 ал. 3 от ГПК за отмяна на двата нотариални акта от март 2013 на нотариус Иванов №007.
2. Да се извърши проверка и евентуално да се потърси наказателна отговорност от пр. Маркович по чл. 288 и 289 от НК.

#### ПРИЛОЖЕНИЯ

1. За отмяната на нотариалните актове – въпроси и отговори
2. Препис от оригиналното Постановление от 24.07.2015 (без корекции)
3. Разпечатка от официалния сайт на Агенция по вписванията-София, където пише, че при продажба се представя последният документ за собственост, с който се легитимира продавачът (т. 1 от 16)

**С УВАЖЕНИЕ КЪМ ВИСОКООТГОВОРНАТА ПРОФЕСИЯ НА ПРОКУРОРА,**  
Ренета Тодорова Стоянова, ЕГН 5707304036, дъщеря и пълномощник  
на Йорданка Найденова, 82 г., пострадала по ДП № Д 2924/2013 на РП-Плевен  
Образование: полувисше (медицина) и висше (англ. филология)  
Адрес: гр. Варна, ул. „Г. Бакалов“ 17, вх. 7, ет. 1, ап. 80  
Стац. тел.: 052 988 600  
Моб. тел.: 0888 60 90 72

гр. Варна  
11.09.2015 г.