

Subject: до апел. пр. Лещаков, ВТАП

Date: Wed, 9 Dec 2015 01:59:35 +0200

From: Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>

Organization: Softis

To: ap_vt@vt.prb.bg, vkr@prb.bg, office_gp@prb.bg, prb@prb.bg, prbcont@prb

ДО: Г-н Лещаков, апел. прокурор от ВТАП
КОПИЕ ДО: ВКП, ПРБ

Уважаеми г-н Лещаков,

Благодаря за отговора Ви от 03.12.2015. Уверявам Ви, че не искам консултация от Вас. Не знам откъде сте останали с впечатление, че искам такава. От писмото Ви не става ясно за какво искам консултация. Струва ми се, че сте се заблудили.

Все още нямам никаква информация от ОП-Плевен. Моля, ако Вие имате, да ме уведомите. Прилагам Ваше писмо до тях от 11.11.2015, с което изисквате незабавно да Ви уведомят извършен ли е инстанционен контрол от ОП-Плевен върху постановление за прекратяване от 24.07.2015 и ако не - защо се бави.

Във връзка с многократните Ви обяснения, че постановлението за прекратяване може и следва да се обжалва пред съда, Ви уведомявам, че в нашия случай няма как да се обжалва пред съда, тъй като постановлението май не подлежи на съдебен контрол поради погрешно основание - недоказаност на обвинението, без да е повдигнато обвинение срещу конкретно лице - нали знаете, че е прекратено по чл. 243 ал. 1 т. 2, а пък няма повдигнато обвинение? За отказ на съда в такива случаи, вж справка 1 и 2 по-долу.

Но дори Плевенският съд да си затвори очите за погрешното основание за прекратяване, пак няма смисъл от обжалване пред съда, тъй като съдът няма правомощия да изменя члена, по който се води разследването, а ние искаме именно това - разследването да излезе от тесния кръг около пълномощното (чл. 212 ал. 1 НК) и да се насочи към два нотариални акта с невярно съдържание (чл. 311 НК, доколкото знам). Това може да направи само прокурор от по-горна прокуратура - Вие, например.

С уважение,
Ренета Стоянова, гр. Варна

ПРИЛОЖЕНИЕ: Писмо от апел. пр. Лещаков до окр. пр. Антонова, 11.11.2015, с което изисква ОП-Плевен незабавно да уведоми ВТАП дали са извършили инстанционен контрол и ако не са - защо се бавят, а ОП-Плевен мълчат вече почти цял месец (днес е 09.12.2015).

СПРАВКА

1. През 2013 г. Апел. съд Пловдив отказва контрол върху постановление за прекратяване поради сбъркано основание за прекратяването - уж недоказаност на обвинението, а пък не е повдигнато никакво обвинение, точно като в нашия случай, вж. линк:

http://www.apelsad-pd.bg/protocoli/ON00563_12_170113.html

"Апелативният съд намира за нужно да обсъди единствено основния въпрос [...] – до колко е процесуално допустимо съдебно обжалване от пострадалия на постановление на прокуратурата за частичното прекратяване на воденото срещу определено лице наказателно производство, без последното да има качеството на лице с повдигнато обвинение, т.е. на обвиняем. В заключение можем да направим извода, че в настоящия случай е процесуално недопустимо да се обжалва по съдебен ред [...] подобно постановление за частично прекратяване на наказателното производство, водено срещу К. К-.. Това би следвало да стане само по предвидения ред в чл.200, изр.2 от НПК пред прокурор от по-горестоящата прокуратура (срок за произнасяне по чл. 200 НПК - 3 дни, бел. моя, Р.С.) "

2. През 2014 г. Районен съд Чирпан също отказва контрол поради допуснати от прокурора неясноти и противоречия, точно като в нашия случай, вж линк: http://ch-court.org/2014_07/ND/00705314/20070314.htm

"От гореизложеното е видно, че прокурорът е прекратил производството спрямо обвиняемите А. А. Й. и С. А. С. за престъпления, за които не са им били повдигнати обвинения. Очевидно прокурорът счита, че пострадали от престъпленията, за които са били обвинени А. А. Й. и С. А. С. са три лица - И. Г., Д.С.Д. и Т. Л. С=. Да, но такива обвинения не са били повдигнати на двамата обвиняеми, поради което и няма как прокурорът да прекрати досъдебното производство спрямо тях за такива обвинения, както това е сторил с обжалваното постановление. В настоящото производство по чл. 243, ал. 4 НПК съдът не може да измества прокурора по въпроси, свързани с възникване на основания за започване на разследване по отношение на други деяния и съответно повдигане на обвинение за тях, разширяване, респ. стесняване на инкриминираните факти включени в обвинението (Решение № 368 от 29.05.2003 г. на ВКС по н. д. № 155/2003 г., I н. о.) Изложеното по – горе налага отмяна на прокурорското постановление, но не по изложените в жалбата на Д.С.Д. доводи за доказаност на обвиненията, които съдът не обсъжда поради допуснатите от прокурора неясноти и противоречия, които правят невъзможен съдебния контрол върху прокурорския извод, обективизиран в обжалваното постановление."

