

**Subject:** по пр. 3624/13

**Date:** Wed, 8 Jun 2016 16:43:46 +0300

**From:** Rennie Stoyanova <rennie@softisbg.com>

**Organization:** Softis

**To:** rp@pl.prb.bg, op@pl.prb.bg, ap\_vt@vt.prb.bg, vkr@prb.bg, office\_gp@prb.bg

ДО: РП-Плевен, пр. 3624/13

КОПИЕ ДО: ОП-Плевен (пр. 42/15), ВТАП (пр. 1755/14), ВКП (пр. 179/15) и Гл. прокурор (за сведение и съответни контролни действия)

Уважаеми служители от РП-Плевен,

Изпращам следните материали в помощ на разследването по ДП №2924/13 вр. пр. №3624/13 с набл. пр. Цонка Кичева:

**"Препис" от Решение на ПК-Д. Митрополия №7000/1994.**

От този "препис" нотариус Иванов №007 се "уверил", че продавачът (майка ми) е собственик на продаваните имоти. "Преписът" няма никаква удостоверителна сила - липсват подписите на издателите му, липсва печатът на службата-издател и др. Това са основните реквизити на всеки документ - подписът и печатът. Документ без подпис и печат е проекто-документ без никаква удостоверителна сила. Докато не бъде подписан, не съществува в правния мир. [Редица съдебни решения постановяват нищожност, неистинност и т.н. на подобни "преписи"](#) Н-к ОСЗ-Д. Митрополия [вече е дала показания](#), че не съхраняват оригинала, не знаят даже имената на членовете на поземлената комисия, заседавала през 1994 и постановила решението. Освен това то не е последният (актуалният) документ за собственост на продавача (майка ми). Последният (актуалният) документ, с който майка ми се легитимира като собственик е нот. акт на нейно име от 1999 г., издаден въз основа на решението от 1994. Прехвърлянето на собственост е законно, само когато се извършва с последния документ за собственост - [пише го на сайта на Агенцията по вписванията \(т.1\)](#). Изискването е на основание Закона за собствеността и Правилника за вписванията. Съгл. [Тълкувателно решение на ВКС №7/2012 от 25.04.2013 г.](#) "основната цел на вписването е осигуряване на **публичност**" (т. 6), за да могат **"третите лица обективно [...] да проверят съществува ли съответното право и кой е негов титуляр"** (т.1). А съгл.чл. 586, ал. 4 от ГПК\*в сила от 2008 г., прехвърлянето на собствеността е законно, само когато се извършва въз основа на вписан документ за собственост. От 2008 г. насам сделките с невписани документи за собственост са забранени! Решението на ПК не е вписано, обаче нотариус Иванов №007, без да го впише, направо съставил нот. акт за покупко-продажба. Впрочем, в този си вид, както е представено върху "преписа" - без нито един подпис - решението не става и за вписване, защото въпреки силно оръзаните правомощия на съдиите по вписванията от същото това ТР на ВКС №7/2012 (вж линка по-горе), в него все пак е записано, че съдията по вписванията има право да откаже вписване, когато документът не е подписан: "Може да бъде отказано вписване на акт, който не е подписан, тъй като проверката за наличие на подпис е елемент от проверката на формата на акта." (т. 6)

\* **Чл. 586, ал. 4 от ГПК** гласи: "Когато документът за собственост на праводателя не е вписан, нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан."

Вж ["Препис" от Решение на ПК-Д.Митрополия №7000/1994 с номерирани грешки](#) и към него - [обяснителни бележки](#) Вж също [Мнение на прокурор Ивета Маркович за "преписа"](#) (налично в постановлението ѝ за първото прекратяване на ДП-то, 30.10.2014)

### **"Препис" от Решение на ПК-Д. Митрополия №С100/2000 г.**

От този "препис" нотариус Иванов №007 се "уверил", че продавачът (майка ми) е собственик на продавания имот. "Преписът" няма никаква удостоверителна сила, защото не е направен от оригинала, а от друго, по-късно издадено решение на поземлената комисия със същата дата - нещо, което нотариуът е можел да забележи, без да е необходимо да го сравнява с оригинала, просто е трябвало да го прочете внимателно. Освен това решението на поземлената комисия от 2000 г. не е последният (актуалният) документ за собственост на продавача (майка ми), а прехвърлянето на собственост е законно, само когато се извършва с последния документ за собственост - пише го на сайта на Агенцията по вписванията. Изискването е на основание Закона за собствеността. Отгоре на всичко, решението на ПК не е вписано и съгл. чл.586, ал. 4 от ГПК\*, нотариусът е трябвало първо да го впише, а после да съставя нот. акт. Обаче нотариус Иванов №007, без да го впише, направо съставил нотариалния акт за "покупко-продажба". Чл. 586, ал. 4 от ГПК гласи: "Когато документът за собственост на праводателя не е вписан, нотариалният акт не се издава, докато този документ не бъде вписан." - вж ["Препис" от Решение на ПК-Д. Митрополия №100/2000 с номерирани грешки](#) и към него - [обяснителни бележки](#) [Пояснение за двете версии на това решение](#), изпратено до РП-Плевен на 20.11.2015 и потънало в забравата.

**Пълномощно от 2013 г.** - нескопосно скалъпено и заверено в отсъствие на майка ми от кмета на с. Гороцвет, Разградско. Кметът на Гороцвет, Иван Димитров, е осъден в края на 2013 за над 100 неприсъствени заверки на подписи. [Пълномощното с номерирани грешки](#) и към тях - [обяснителни бележки](#), [Материали по кметското пълномощно](#), събрани в хода на ДП-то.

Материалите са налични и на адрес: [http://softisbg.com/dannies\\_blog/dokumenti.html](http://softisbg.com/dannies_blog/dokumenti.html)

С уважение,  
Ренета Стоянова, Варна  
0888 60 90 72