

Subject: до пр. Й Антонова от ОП-Плевен

Date: Mon, 06 Jul 2015 15:01:31 +0300

From: Yordanka Naydenova <ynaydenova@softisbg.com>

To: op@pl.prb.bg, AP V.Tarnovo - official e-mail address <ap_vt@vt.prb.bg>

Това не е нова жалба, а напомняне, че очаквам отговор от 30.04.2015 г.

Й. Найденова

До служителите от деловодството на ОП-Плевен: Дъщеря ми е говорила с вас на 06.07.2015 г. сутринта и сте й казали, че всеки ден сте били получавали нови жалби от мен. За да не стават повече недоразумения, всеки път ще пиша изрично: Това не е нова жалба, а напомняне, че очаквам отговор.

Й. Найденова

До: пр. Йорданка Антонова от ОП-Плевен

Копие до: АП-В.Търново

Уважаема госпожо Антонова,

Очаквам отговор на молбата ми от 30.04.2015 (вж. по-долу).

С уважение,

Й. Найденова

гр. Варна

----- Forwarded Message -----

Subject: молба

Date: Thu, 30 Apr 2015 16:46:18 +0300

From: Yordanka Naydenova <ynaydenova@softisbg.com>

To: op@pl.prb.bg, ap_vt@vt.prb.bg, prbcont@prb.bg

ДО: ОП-Плевен

КОПИЯ ДО: АП-В.Търново, ПРБ-София

Уважаеми компетентни органи,

Моля за проверка по Д-2924/2013г. на РП-Плевен и незабавно повдигане на обвинение срещу Станимир Кожухаров по чл. 212 ал. 1 за използване на документи с невярно съдържание – скици от ОСЗ-Д.Митрополия от 21.02.2013 г. Пълномощното, с което се занимава разследването вече близо 2 години, също не е редовно, но и перфектно да беше, скиците пак си остават с невярно съдържание. Преписите от решения на ПК също са нередовни, особено единия (без подписи на членовете на ПК и т.н.). Но най-важното е, че скиците са с невярно съдържание.

Какво им е невярното на скиците?

Скицата като документ, изискван при продажба и др. случаи, неслучайно има срок на валидност 6 месеца. Казва се "актуална скица". Актуалната скица удостоверява две неща към момента на издаването й/заверяването й: актуални данни за имота (местоположение, площ, вид, граници, съседни,

кадастрален номер, ако има такъв) и актуални данни за собственика на имота, в т.ч. актуална информация за основанието на собствеността (актуален документ за собственост). В случая с моите земи, скиците не удостоверяват достоверно кой е собственикът и какъв е актуалният документ за собствеността му. Това им е невярното.

Аз имам нотариални актове за всичките си земи, вписани през 1999 и 2006 г. Още при подаване на сигнала за имотна измама до РП-Варна на 06.06.2013 г. е бил приложен единият ми нотариален акт - за около 50 дка зем. земя. Разследващите са могли веднага да изискат документацията поне по сделката от 18.03.2013 г., да видят, че е „продавано“ с нередовен препис от решение на ПК (без подписи на членовете на ПК) и неактуални скици, след което да проверят и другата сделка, да установят, че и при нея също е представена неактуална скица и веднага да повдигнат обвинение срещу "пълномощника" ми - в рамките на 2 месеца, колкото е първоначалният срок за ДП по НПК.

Очаквам компетентен отговор. Ако е необходимо да изпратя официално писмо на хартия, моля, пишете ми. Благодаря предварително.

С уважение и пожелание за весели празници,

Й. Найденова, 82 г., пострадала по Д-2924/2013 на РП-Плевен