

Subject: в помощ на разследването по ДП 2924/13 РП-Плевен

Date: Tue, 5 Jul 2016 15:02:57 +0300

From: Yordanka Naydenova <yndaydenova@softisbg.com>

To: rp@pl.prb.bg, op@pl.prb.bg, ap_vt@vt.prb.bg, vkr@prb.bg, office_gp@prb.bg

ДО: Почитаемата госпожа прокурор Цонка Кичева, РП-Плевен, набл. прокурор по ДП 2924/13 по пр.пр. 3624/13

КОПИЕ ДО: ОП-ПЛЕВЕН пр. 42/15, ВТАП – 1755/14 и ВКП - 179/15, Гл. прокурор

ОТ: ЙОРДАНКА Д. НАЙДЕНОВА, 83 г., пострадалата по ДП №Д-2924/2013 г. в РП-Плевен

ЕГН 3301064135

гр. Варна 9010

ул. "Георги Бакалов" 17, вх.7, ет. 1, ап. 80

тел. 0888 60 90 72 (дъщеря ми Рени)

ПОЧИТАЕМА ГОСПОЖО ПРОКУРОР КИЧЕВА,

Това писмо не е в отговор на Вашето от 01.07.2016, защото още не съм го получила, а в помощ на разследването по ДП 2924/13, което наблюдавате от края на м. април 2016.

В ПОМОЩ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО, изпращам решение на ПК за други мои земи – нищо общо с измамата в Плевенско! – за да имате база за сравнение с решенията на ПК-Д.Митрополия. Решението, което изпращам (приложено), е издадено от ПК-Оряхово през 1999 г. и представлява образец на правилно (законосъобразно) съставен документ за собственост. То съдържа трите реквизита, които съгл. чл. 6, ал. 1, буква "а" от Правилника за вписванията задължително трябва да съдържа всеки един документ за собственост – трите имена, местоживеенето и ЕГН-то на собственика, докато решенията на ПК-Д. Митрополия са издадени "на наследниците на Г. Ойнарски". Когато децата ми купуваха моите земи в Оряховско на 17.09.2015г, (за да не ми ги откраднат и тях), първо решението на ПК-Оряхово е било вписано и после са им издали нотариалния акт за покупко-продажбата. Представили са и "Протокол за въвод във владение", какъвто нотариус Иванов не е сметнал за необходимо да изиска при сделките в Плевен през 2013. Изпращам Ви и разпечатка на справка от СлВп-Оряхово, за да видите как се вписва правилно (законосъобразно) изповяданата сделка за покупко-продажба - на една и съща дата са вписани поотделно и решението, и нот. акт за покупко-продажбата. Точно така е трябвало да постъпи и нотариус Иванов в Плевен през 2013 – първо да впише решенията на ПК-Д.Митрополия, а после да съставя нот. актове за покупко-продажба. Точно такава е изискването на закона - чл. 586, ал. 4 от ГПК, в сила от 2008 г. Нотариус Иванов не е постъпил така. Игнорирал е императивна разпоредба на ГПК. Защо е погазил закона? Защото не е било възможно да ги впише, почитаема госпожо Прокурор! Във вида, в който са издадени, те са били негодни за вписване. Негодни - не само защото са били имитация на препис, а и защото не са съдържали реквизитите по чл. 6, ал. 1, буква "а" от ПрВп (трите имена, местоживеенето и ЕГН-то), т.е. дори оригиналните не са годни за вписване. Нотариус Иванов е трябвало да състави КНА на мое име и при двете сделки и чак след като впише съответния КНА, да изповядва съответната сделка. Така е трябвало да постъпи, но той е прибързал и направо е издал нот. актове на 14 и 18 март 2013, като в тях е направил невярното изявление, че са били изпълнени особените изисквания на закона. Отделно, че в самите нот. актове е допуснал твърде много грешки. Погрешно са описани в актовете на Иванов не само имотите (местоположение, площ, вид трайно предназначение

на територията, начин на трайно ползване на имота и др.) но дори и приложените като доказателство за изпълнението на особените изисквания на закона документи също са описани погрешно.

В следващото си писмо, живот и здраве, ще Ви помоля да повдигнете обвинение срещу нотариус Иванов №007 по чл. 311, ал. 1 от НК за съставяне на два нот. акта с невярно съдържание – на 14 и 18 март 2013, както и да предявите иск по чл. 537 ал. 3 от ГПК за отмяната им като постановени в нарушение на закона. Ще се радвам, ако ме изпреварите и не се наложи да Ви моля. Невярното в съдържанието им е преди всичко изявлението на нотариуса, че са изпълнени особените изисквания на закона и в допълнение – наличните в нот. актове множество грешки, някои – технически, други – класически пример за лъжливо документиране по см. на ППВС 3/82.

Молбата ми за повдигане на обвинение по чл. 311, ал. 1 от НК и предяване на иск по чл. 537, ал. 3 от ГПК ще бъде не заради мен, а в обществен интерес. Съставянето на официални удостоверителни документи с невярно съдържание е обществено опасно. Прилагам за справка становището на проф. д-р Петър Раймундов "ПРАВОМОЩИЯТА НА ПРОКУРОРА ПО ЧЛ. 537, АЛ. 3 ГПК".

ВАЖНО!

1. Аз съм дала на измамника само нотариалния си акт за гората и нищо друго! Решението на ПК за гората си е още в моите документи – в оригинал! Решението за 50-те ми дка зем. земи също си е още в моите документи – и също в оригинал! И нотариалният ми акт за зем. ми земи си е в моите документи - също в оригинал! И въвода във владение е в мен - в оригинал. Съхранявам и цялата документация по близо вековната история на поземлената ми собственост – в оригинал или като заверени копия.

2. Моето оригинално решение на ПК за гората (около 3 дка) е различно от решението, препис от което е издаден през 2012 (незаверен) и още веднъж през 2013 (заверен, за "продажбата" на 14.03.2913). И моето оригинално решение на ПК за нивите (около 50 дка) също е различно от решението, препис от което е издаден през 2013 (заверен, за "продажбата" на 18.03.2913).

3. Съхранявам в оригинал и договора си за аренда, сключен през 2000 г. въз основа на нот. ми акт от 1999 и подновяван повече от 10 години – все въз основа на нот. ми акт. Този договор е вписан в СлВп-Плевен при едно от поредните му удължавания с анекс и покрай договора е вписан и нот. ми акт от 1999 - служебно е вписан. През 2013 г. е имало даже партии за 3 от 5-те "продавани" имота; и трите партии са от дата 13.01.2009: партида 21368/ 13.01.2009 за нивата от 5 дка, партида 21374/ 13.01.2009 за нивата от 43,801 дка, и партида 21378/ 13.01.2009 за нивата от 0,920 дка.

4. Всички адвокати, с които се е консултирала дъщеря ми по моя случай на имотна измама, са на мнение, че сме предоставили достатъчно материали за повдигане на обвинение не само срещу едно лице, а срещу повече. Същото мнение изказаха и съдиите от Плевен при поредния съдебен контрол през февруари-март 2016: "Постановлението на РП-гр. Плевен изцяло пренебрегва тези факти, които съдят намира за достатъчни за търсене на наказателна отговорност на повече от едно лице." Разбира се, Вие, почитаема госпожо Прокурор, сте Господарят на досъдебното производство и само от Вашето безпристрастно решение, базирано на законосъобразно вътрешно убеждение, зависи срещу кого и какво обвинение да повдигнете.

Вярвам, че сте компетентен, отговорен и достоен Прокурор. Очаквам Вашето произнасяне по въпроса за "изрядността" на документите, в т.ч. на самите нотариални актове от 14 и 18 март 2013, както за "изрядността" на реда за тяхното съставяне в съответното нотариално производство на 14 и 18

март 2013 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ 3 бр. съгласно текста:

1. Решение на ПК-Оряхово - образец на правилно издаден документ за възстановена поземлена собственост - с три имена, местоживеене и ЕГН на собственика (аз)
2. Справка от СлВп-Оряхово, от която се вижда образцово изповядана сделка за покупко-продажба: на една и съща дата първо е вписано решението на ПК и веднага след това – нот. акт за покупко-продажба (спазен е чл. 586, ал. 4 от ГПК).
3. Становище на проф. д-р Петър Раймундов "ПРАВОМОЩИЯТА НА ПРОКУРОРА ПО ЧЛ. 537, АЛ. 3 ГПК", в което се казва, че искът по чл. 537, ал. 3 от ГПК не може да се предяви без повдигане на обвинение срещу нотариуса. Становището завършва с думите: "неговата [на Прокурора] процесуална компетентност се ограничава до допуснати нарушения на закона относно изискването за валидност на акта, както и относно спазването на предвидената компетентност, форми и ред за съставяне на съответния акт в нотариалното производство. Като се има предвид обстоятелството, че прокурорът не участва в нотариалното производство, той може да бъде сезиран да упражни правомощията си по чл. 537, ал. 3 ГПК само ако засегнатите трети лица не са упражнили правото си на иск, включващо по предмет и правомощията на прокурора. С други думи, идеята на закона е прокурорът да упражнява правомощията си по чл. 537, ал. 3 ГПК не в полза на една или друга страна или вместо тях, а само в интерес на обществото, за да има сигурен и законосъобразен нотариален ред, ако той формално е нарушен, извън спора за принадлежността на материалното право."

Благодаря предварително.

С почитание,

ЙОРДАНКА Д. НАЙДЕНОВА, 83 г., пострадалата по ДП МД-2924/2013 г. в
РП-Плевен
ЕГН 3301064135
гр. Варна 9010
ул. "Георги Бакалов" 17, вх.7, ет. 1, ап. 80
тел. 0888 60 90 72 (дъщеря ми Рени)
Това писмо е съставено с помощта на дъщеря ми.