

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№.....

02.12.2014 г.

гр.Плевен

### В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Плевенски окръжен съд

На втори декември две хиляди и четиринадесета година

В закрито заседание в следния състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:АЛЕКСАНДЪР**

**ГРИГОРОВ  
БАНКОВ**

**ЧЛЕНОВЕ :ЕМИЛ**

**КРИСТИНА ЛАЛЕВА**

Секретар : .....

Прокурор : .....

Като разгледа докладваното от съдията **КРИСТИНА ЛАЛЕВА**

**ВЧНД № 1001 по описа за 2014, г.**, за да се произнесе, взе в предвид следното:

#### **ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА ЧЛ.243 ал.VI от НПК.**

В Плевенския окръжен съд е постъпила жалба от Й.Д.Н. от гр. Варна срещу Определение № 6019 от 13.11.2014 година постановено по ЧНД 3142/ 2014 година по описа на Районен съд Плевен.

С обжалваното определение Районен съд Плевен е отменил на основание чл. 243 ал.V от НПК Постановление на Районна прокуратура Плевен по досъдебно производство № 2924/ 2013 година от 30.10.2014 година, с което е прекратено воденото срещу неизвестен извършител наказателно производство за престъпление по чл.212 от НК.

По същество във въззивната жалба се изразява несъгласие с първоинстанционният съд във връзка с дадените указания по разследването. Изразява се обаче съгласие относно това, че наказателното производство не е следвало да бъде прекратявано, като същевременно се правят искания за събиране на нови доказателства.

Плевенският окръжен съд, като се запозна с материалите по досъдебното производство, Постановление за прекратяване на наказателното производство от 30.10.2014 година, Определение на Районен съд Плевен по ЧНД 3142/2014 година и доводите на жалбоподателя, намира за установено следното от фактическа и правна страна :

Досъдебно производство № 2924/2013г. по описа на Районна прокуратура Плевен е водено срещу неизвестен извършител за това че на 18.03.2013г. в гр.Плевен, чрез използване на документ с невярно съдържание - Пълномощно с нотариална заверка №2 на Кметство с.\*\*\*\*\*, обл.Разград от 12.02.2013г. получил без правно основание чуждо недвижимо имущество, както следва: имот №071022 - 5 дка нива

в местността „Лилов камък“ в землището на с.\*\*\*\*\*, обл.Плевен; имот №213001 - 48,800 дка нива в местността „К.а круша“ в землището на с.\*\*\*\*\*, обл.Плевен; имот №269020 - 0,920 дка нива в местността „Горни лозя“ в землището на с.\*\*\*\*\*, обл.Плевен и имот №353006 -0,730 дка нива в местността „Мелницата“ в землището на с.\*\*\*\*\*, обл.Плевен, всичките собственост на Й.Д.Н. от гр.Варна, с намерение да ги присвои - престъпление по чл.212 ал.1 от НК.

С Постановление от 30.10.2014 година на наблюдаващият прокурор наказателното производство е прекратено на основание чл.243 ал.1 т.1 във връзка с чл.24 ал.1 т.1 от НПК, като е прието, че в хода на разследването не са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, които в своята съвкупност да установяват по един недвусмислен и несъмнен начин, че е извършено престъпно деяние, респективно кои са авторите му.

Недоволна от така издаденото постановление е останала Й.Д.Н. от гр.Варна, която го е обжалвала пред Плевенския районен съд.

Настоящата въззивна инстанция приема, че възприетата от прокурора фактическа обстановка изложена в атакуваното пред съда Постановление за прекратяване на наказателното производство е правилно изведена от събрания доказателствен материал. Последната е изключително подробна, поради като напълно се възприема от настоящият съд, поради което е излишно да бъде преповтаряна. Плевенският окръжен съд, счита, че акцент следва да се постави върху някой от фактите, които прокурора е приел за безусловно и безспорно установени. В тази насока от значение за първоначалното обвинение се установяват следните обстоятелства :

Първо, пострадалата Н. поддържа в хода на цялото производство показания в насока, че не е давала съгласие на никое трето лице да извършва от нейно име разпоредителна сделка с имот №071022 - 5 дка нива в местността „Лилов камък“ в землището на с.\*\*\*\*\*, обл.Плевен; имот №213001 - 48,800 дка нива в местността „К.а круша“ в землището на с.\*\*\*\*\*, обл.Плевен; имот №269020 - 0,920 дка нива в местността „Горни лозя“ в землището на с.\*\*\*\*\*, обл.Плевен и имот №353006 -0,730 дка нива в местността „Мелницата“ в землището на с.\*\*\*\*\*, обл.Плевен.

На второ място, св. С.К., св. И.Д. -Кмет на с. \*\*\*\*\* и В.Д. отричат върху Н. да е упражняван натиск или последната да е въведена в заблуждение при подписване на Пълномощното, посредством което е осъществена последващата сделка по разпореждане с недвижимите имоти.

От показанията на дъщерята на Н., както и от данните във връзка с медицински прегледи извършвани на пострадалата и от обективизираното в протоколите за проведени действия по разследването поведение на жалбоподателката, възникват основателни съмнения във връзка с нейната възможност правилно и достатъчно за целите на наказателното производство да пресъздава факти и обстоятелства, на които е била очевидка или са й станали известни. С оглед характера на жалбата, оплакванията които се излагат в нея и спецификата на твърдяното престъпление от страна на

въззивната жалбоподателка, установяването на горните обстоятелства е от съществено значение. В допълнение следва да се посочи, че по същество в по-голямата си част действията от значение на евентуалната съставомерност на деянието са хипотетично извършени в тесен кръг между жалбоподателката и лицата, които последната нарича „ престъпна група“, която ѝ е нанесла имотна вреда. С оглед на това, въззивната инстанция приема, че извода на районен съд Плевен относно необходимостта от извършване на комплексна психолого-психиатрична експертиза на св. Н. която експертиза с оглед разпоредбата на чл.144 ал.2 т.5 от НПК следва да установи физическото и психическо състояние на Н. и да даде заключение може ли същата правилно да възприема фактите, които имат значение за предмета на доказване и да дава достоверни показания относно тези факти, е задължителна. Правилно е разбирането на първия съд, че за делото изготвянето на такава експертиза има изключително важно значение за да бъде даден отговор на въпросите страда ли Й.Д.Н. от психично заболяване водещо до невъзможност същата да е могла да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи и налице ли е при нея свидетелска годност да възприема правилно, запаметява и възпроизвежда фактите от значение за наказателното производство.

Плевенският окръжен съд приема, че с цел пълноценното използване на всички правнорегламентирани способи за събиране и проверка на доказателствата е възможно и следва да бъдат проведени последващи разпити във връзка с телефонните разговори между св.Д. и К. на 12.02.2013г. и мобилните апарати / сим-карти /, от които са провеждани. Събираните на данни в тази насока дава възможност за проверка не само на твърденията на жалбоподателката, но и проверка на показанията на К. и Д. относно тяхното местонахождение на датата на съставяне на пълномощното. В този смисъл Плевенският окръжен съд напълно споделя извода направен в обжалваното определение, че може да бъде извършена техническа експертиза която да установи местоположението на ползваните мобилни клетки в този ден.

В заключение следва да се добави, че настоящата въззивна инстанция констатира известно противоречие в заключителните мотиви на прокурора. Така на л.17 от Постановлението прокурора заявява, че според неговото вътрешно убеждение в хода на разследването не са били събрани никакви преки или косвени доказателства за злоумишлено поведение от страна на св. К. във връзка с дадените му правомощия да извършва разпоредителни сделки. В следващият абзац обаче се приема, че не са събрани достатъчно доказателства, които по безспорен и категоричен начин да доказват, че е извършено престъпление по чл.212 от НК. Иначе казано приема се едновременно, че са налице предпоставките както по чл.243 ал.1 т.2 от НПК, така и по чл.243 ал.1 т.1 от НПК. Тази неяснота не е от категорията на онези недостатъци на прокурорския акт, които са самостоятелно основание за неговата отмяна, но с цел правна чистота и прецизност могат да бъдат съобразени.

Водим от горното, Плевенския окръжен съд

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение № 6019 от 13.11.2014 година постановено по ЧНД 3142/ 2014 година по описа на Районен съд Плевен.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: