

ОБЯСНИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

към регистъра за нотариални удостоверявания на кметство Гороцвет, Разградско

Вж целия кметски регистър: натисни [тук](#) (извинявам се, че копие то е с много лошо качество, но така ми го изпратиха от РП-Плевен)



Резюме. Описани са грешките и пропуските на кмета при извеждане в регистъра на заверката на съдържанието на пълномощно с нотариално удостоверяване на подпис рег. № 2 и нотариално удостоверяване на съдържание рег. № 2-А, том I, акт №2 от 12.02.2013 на кметство с. Гороцвет, Разградско, с надеждата, че Прокуратурата ще прецени показанията му през разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от НПК, която позволява на свидетеля да не дава показания, които могат да го изобличат в престъпление (за самото пълномощно има отделни [бележки](#)).

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредба №32 за архивите на нотариусите "Общият регистър е с хартиен формат А3 (80 г/м2 или повече) или А4 (80 г/м2 или повече), когато регистърът се води по електронен път и се изготвя по **образец съгласно приложение № 1.**"

Ето как изглежда **образецът съгласно приложение №1 към чл. 7, ал. 2 от Наредба №32 - натисни [тук](#)**

А ето как изглежда регистърът за нотариални удостоверявания на кметство Гороцвет, Разградско през 2013 г. - вижда се, че не отговаря на образца (той всъщност представлява една разграфена тетрадка с вписвания на ръка):

Рег. №	Дата	Име, презиме, фамилия	Вид документ	Дата	
					(в последната графа се виждат никакви бележки по някои от другите заверки - цех, производство)

При вглеждане в този регистър - вж [копието](#) от него така, както ми го изпратиха от РП-Плевен- достатъчно ясно се виждат следните вписвания:

- № 1. 18.01.2013 Любена Петрова Петрова - пълномощно
 - № 2. 12.02.2013 Йорданка Дикова Найденова (майка ми) - пълномощно
 - № 3. 12.02.2013 Йорданка Дикова Найденова (майка ми) - декларация
 - № 4. 12.02.2013 Йорданка Дикова Найденова (майка ми) - декларация
 - № 5. 12.02.2013 Йорданка Дикова Найденова (майка ми) - декларация
 - № 6. 12.03.2013 Фейме Алилова Мустафова - пълномощно
 - № 7. 14.03.2013 Ресмие Юсуфова Рашидова - пълномощно
- и т.н. до № 14 от 12.08.2013, който е последния номер на заверка към датата 12.09.2013, когато е направено копието от регистъра. Датата 12.09.2013 се вижда на щемпела "Вярно с оригинала", РУП гр. (не се чете).

Ясно се вижда, че на името на майка ми е изведено само "пълномощно" под №2 от 12.02.2013. Следващите номера - 3, 4 и 5 - са за декларациите.

От 01.03.2008 обаче не е достатъчно само едно извеждане на пълномощно. Изискват се две: едното за заверката на подписа, а другото - за заверката на съдържанието на пълномощното, извършени едновременно (чл. 37 ЗЗД, Изм. - ДВ, бр. 59 от 2007 г., в сила от 01.03.2008 г.).

Най-вероятно през 2013 г. в кметство Гороцвет още не са знаели за изискванията от 01.03.2008 г. Никой в РП-Плевен не е проверявал, дали кметът на Гороцвет знае как се прави заверка на подпис и съдържание. За сравнение, по делото срещу кмета на с. Галиче Ценко Чоков са налични следните подробни показания - [Решение на ОС-Враца от 11.04.2017 г.](#):

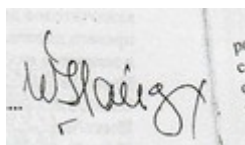
"Св.М.С.-Гл.специалист в Кметство с. Галиче е дала пояснения за утвърдената практика в Кметството и на подсъдимия във връзка с дейностите по изпълнението на заверките по ЗННД, последователността на действията на лицата по пълномощните, на кмета, практическата дейност по заверката с поставяне на щемпели, на подписи в тях, на печат и последващо вписване в регистрите. Което подчертава, че подс. Чоков е имал познания и придобит практически опит в осъществяване на тази дейност. На 09.09.2014 г. преди обяд подсъдимият в своя кабинет, в качеството си на кмет е извършил щемпелна заверка на пълномощно, удостоверяваща подпис на упълномощителя К. в документа, заведена в общия регистър под № 222 от 09.09.2014г. и заверка на съдържанието на документа под № 223 от 09.09.2014г., вписана в общия регистър, както и подписа на "декларатор" в Декларация по чл.264 ал.1 ДОПК за публични задължения, под № 224/09.09.2014г., подпис на "декларатор" в Декларация по чл.25 ал.8 от ЗННД за гражданство и гражданско състояние с № 225/09.09.2014г., вписани под тези номера в общия регистър на Кметството. Това са документи необходими за учредяване на права и промяна на съществуващи или за материално-правни разпореждания, и заверката се осъществява съгласно чл.580-590 ГПК и чл.37 ЗЗД."

Копието от кметския регистър ни беше изпратено в края на септември 2016. Дотогава е стояло в материалите по "нашето" досъдебно производство цели три години, без никой да му обърне внимание. [На 06.10.2016, майка ми изпрати собственоръчно подписано писмо](#) до набл. прокурор с молба да обърне внимание на това, че в регистъра на кметството не е отразена заверката на съдържанието на пълномощното, но след половин година почина, без да получи отговор. След смъртта ѝ аз напомних, че очаквам отговор на писмото на майка си от 06.10.2016, но също не получих отговор. На [31.05.2017 изпратих](#)

[жалба до ОП-Плевен](#), в която резюмирах в 5 точки някои въпроси, останали дълго време без отговор. От ОП-Плевен указаха на РП-Плевен, с [писмо от 13.06.2017](#) в срок от 3 дни да изпратят отговор на жалбоподателката (на мен), като уведомят и ОП-Плевен. Указаният 3-дневен срок изтече преди месец и половина, а отговор от РП-Плевен все още няма (пиша това на 01.08.2017, бел. моя, Р.С.)

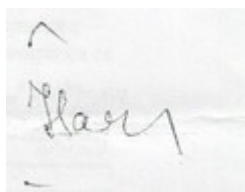
NB! С писмото от 06.10.2016 майка ми лично уведоми прокурора и за това, че подписът ѝ върху екземпляра на пълномощното, съхраняван в РП-Плевен, е фалшифициран, [като собственооръчно написа под фалшификата "Фалшив!\(подпис, дата\)"](#)

Истинският подпис върху екземпляра от архива на нотариуса:

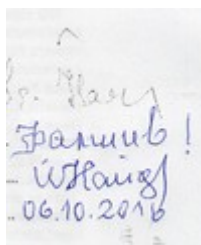


NB! Майка ми беше учителка и до смъртта си запази своя сложен и устойчив подпис - тя винаги започваше с "й" (от първото си име, Йорданка), след което винаги изписваше "Найд" (от фамилното си име, Найденова) и накрая завършваше с характерен, уверен ченгел.

Това по-долу е фалшифицираният подпис на майка ми, съхраняван в РП-Плевен три години, без никой да му обърне внимание - няма дори графологична експертиза:



Тук майка ми се е подписала бавно, с трепереща, немощна ръка няколко месеца преди смъртта си, но подписът ѝ пак е нейният!



Извод. Мълчанието на РП-Плевен при уведомяване за такива сериозни неща говори, че там нещо не е наред. Предвид излезлите данни за окр. прокурор Димитър Захариев от Плевен, който движи с бандата на Куката и Бокса, евентуален натиск от бандити не е за изключване, още повече, че нашите земи са купени от Иво Бокса, дясната ръка на Куката.

Вж също: [Бележки по двата екземпляра на пълномощното](#) Материалът е в три части: бележки по обстоятелствата около упълномощаването, бележки по частния документ (пълномощното без нотариалната заверка е частен документ) и бележки по официалния документ (нотариалното удостоверяване е официален документ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. В РП-Плевен твърдят, че нашият случай на имотна измама бил с изключително голяма фактическа и правна сложност. Аз няма да коментирам нищо, само ще цитирам адв. Хаджигенов в предаването "[Как да се предпазим от имотни измами?](#)" по bTV на 10.12.2016 г.: "Имотните измами са много лесни за хващане. Те са обичайно един, два, пет неистински документа, няма проблем със това. Това, което трябва да се направи, е да има смислена прокуратура, смислен орган, който да ги разследва, правилно да ги разследва тези деяния. Те, в общия случай, са с ниска правна сложност, т.е. **не е нужно да си кой знае какъв гений.**"

ТЕЗИ БЕЛЕЖКИ СА СЪСТАВЕНИ на дата 01.08.2017 от Ренета Т. Стоянова, пострадала по ДП 2924/13, пр. 3624/13 на РП-Плевен на мястото на покойната си майка Йорданка Дикова Найденова от гр. Варна, починала на 84-год.възраст през 4-тата година от мудното и непрофесионално разследване в РП-Плевен. Публикувани са в блога на покойната ми майка http://softisbg.com/dannies_blog/